Área de Gobierno de Urbanismo, Medio Ambiente y Movilidad

Ayuntamiento de Madrid

C/Ribera del Sena, nº 21

28042 Madrid

EXPEDIENTE: 511/2024/41992

Asunto: Alegaciones a la propuesta de estructura de costes y fórmula de revisión de precios del contrato de concesión de servicios para tratamiento de residuos domésticos, con recuperación de materiales y valorización energética de combustible derivado de residuos, en la planta de Las Lomas del Parque Tecnológico de Valdemingómez

D. Jorge Nacarino Morales, en nombre de la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM), con domicilio a efectos de notificación en la Calle San Cosme y San Damián, 24 -1º de Madrid, comparece, y como mejor proceda,

EXPONE

Que en el BOAM nº 9899 (13/06/2025) se ha publicado anuncio por el que se somete a información pública, durante el plazo de veinte días, la propuesta de estructura de costes y fórmula de revisión de precios del contrato de concesión de servicios para tratamiento de residuos domésticos, con recuperación de materiales y valorización energética de combustible derivado de residuos, en la planta de Las Lomas del Parque Tecnológico de Valdemingómez; EXPEDIENTE: 511/2024/41992.

Mediante el presente escrito, se presentan las siguientes **alegaciones:**

Primera.- No hemos recibido escrito de respuesta con la información de la propuesta emitida por la Dirección General del Parque tecnológico de Valdemingómez, en relación a las alegaciones presentadas dentro del período de información pública de la propuesta de estructura de costes y fórmula de revisión de precios del contrato de concesión de servicios para tratamiento de residuos domésticos, con recuperación de

materiales y valorización energética de combustible derivado de residuos, en la planta de Las Lomas del Parque Tecnológico de Valdemingómez.

Según la nueva información sometida a información pública y sobre la que ahora volvemos a alegar, inferimos que se nos habría estimado "PARCIALMENTE la alegación 2 por el motivo expuesto en el apartado 2." pero, como decimos, no podemos saberlo con certeza porque ni hemos recibido comunicación alguna al respecto, ni hemos podido acceder a la información de ninguna manera.

Rogamos que en lo sucesivo, cualquiera de nuestras alegaciones presentadas en los preceptivos periodos de información pública nos sean oportuna y convenientemente contestadas y notificadas para poder realizar los comentarios, sugerencias y/o alegaciones que entendamos oportunos.

Segunda.- La información sometida a información pública no facilita su estudio y comparación, más bien al contrario, parece hecha para dificultar el proceso de alegaciones.

El grueso del documento presentado es idéntico a su versión anterior. El hecho de presentarlo por segunda vez se justifica en la admisión de alegaciones que modifican sustancialmente su contenido. Pero esta modificación se reduce a que anteriormente todos los costes se entendían como susceptibles de revisión y ahora se diferencian de los que no lo son.

En principio, la modificación sustancial, podría haberse traducido en una tabla idéntica a la anterior, que agrupase en categorías diferentes los mencionados gastos revisables y no revisables. Sin embargo, en la versión actual, se muestra mediante una tabla diferente en la que se introducen dos categorías/jerarquías nuevas: costes revisables/no revisables y costes directos/indirectos/inversiones, a la vez que se modifican algunos conceptos.

Hay modificaciones que suponen pequeños cambios de nomenclatura como, por ejemplo, la correspondiente a MANTENIMIENTO (EXCLUYENDO INVERSIONES DE OPTIMIZACIÓN DE PLANTA) Y GESTIÓN DE MATERIALES RECUPERADOS Y RESIDUOS DE PROCESO, que ahora se llama COSTES DE MANTENIMIENTO Y GESTIÓN DE MATERIALES RECUPERADOS Y RESIDUOS DE PROCESO; o la de SUMINISTRO DE GASOIL que ahora pasaría a llamarse COMBUSTIBLES. Hasta aquí la diferencia no es grande y no debería suponer mayor problema su seguimiento y comparación, aunque los importes sean bastante diferentes y llamen la atención. Sin embargo, desaparece la partida de OTROS COSTES Y COSTES INDIRECTOS, mientras aparecen tres nuevas partidas que ni se explican ni justifican: OTROS GASTOS (INCLUYE IMPUESTOS), COSTES INDIRECTOS e INVERSIONES. Hay que ir a los números e intentar agrupar estas partidas para ver que su suma tiene un importe parecido a la desaparecida, si bien con un incremento nada desdeñable del 4,82%

A lo anterior, añadir que el cambio de orden en las partidas de "Costes Directos" y "Revisables" no facilita, al contrario, comparar entre un documento y otro, lo cual no es comprensible ni admisible. Es cometido de la administración facilitar el proceso de información pública, aportando cuantos datos, explicaciones y estructura sean necesarios para que la ciudadanía pueda seguir sin dificultad la documentación que se expone, en tanto que se supone que se pretende dar luz y transparencia al proceso de

contratación pública. Por eso no entendemos estas piruetas que en nada ayudan a la comprensión del documento.

Proponemos que el documento mantenga, en su tabla de costes, el orden de las partidas de su versión anterior y se aporte la explicación oportuna y motivada de cuantos cambios se hayan introducido.

Tercera.- La estructura de costes ha sufrido un incremento de 4.747.535,36€, lo que supone un 11,96% de sobre coste respecto de la presentada en diciembre de 2024.

Entre las alegaciones admitidas que se mencionan como ESCRITO 1 y ESCRITO 2 (el que inferimos que corresponde a nuestras alegaciones) parece haberse conseguido que el Ayto. de Madrid reconozca que no todos los costes de la Planta de Las Lomas son susceptibles de someterse a las revisiones periódicas de precios contempladas en la Ley 2/2015, de 30 de marzo, de desindexación de la economía española y el Real Decreto 55/2017, de 3 de febrero, por el que se desarrolla la mencionada ley.

Esto se refleja en un replanteamiento de la tabla de costes que, en esta ocasión, se presenta dividida en dos partes, a saber, COSTES REVISABLES y COSTES NO REVISABLES. De esa división se aprecia que los costes revisables suponen 30.604.379,81€, es decir, en esta nueva versión se han reducido 9.103.440,19€ los costes que podrían sufrir una revisión periódica, previsiblemente al alza. Si bien esto podría parecer una buena noticia, una lectura más sosegada de los datos nos arroja conclusiones diferentes.

La más evidente es que en la versión anterior se fijaba un coste total del contrato de concesión de servicios de 39.707.820 €, mientras que en la versión que ahora se somete a información pública, el coste pasa a ser de 44.445.355,36€, lo que equivale a un incremento del 11,96%, nada más y nada menos. Menos mal que en la propuesta se fija una fórmula para calcular las revisiones, porque si en 7 meses los costes se han incrementado de esta manera, no queremos ni pensar lo que podrían subir a lo largo de los 15 años en que el Ayto pretende fijar la duración del contrato.

En el apartado de costes de personal, se produce un incremento del 36,95% respecto a la versión anterior. También se incrementan los costes de suministros y consumibles un 13,04%, siendo el suministro de combustible el que más crece con un incremento del 48,02%, mientras que los "otros costes y costes indirectos" presentados en la versión anterior (ahora divididos en tres partidas), suben un 4,82%. El único concepto de la versión anterior que sufre una reducción es de mantenimiento, gestión de materiales recuperados y residuos de proceso, que baja un 8,93%.

Sin embargo, en ningún momento se señala esta información como tal, hemos tenido que hacer nuestra propia hoja de cálculo comparativa para extraer estos datos; ni tampoco se justifica esta variación en los costes, como si no fuera relevante. La información se muestra como creada desde cero, replicando de la anterior versión, palabra por palabra, la explicación del origen de los costes, omitiendo que ahora son bastante mayores que en la versión original.

La explicación, además, se apoya en "la experiencia en la gestión de la planta de Las Lomas adquirida desde el inicio de su explotación en el año 1995, contrastando esta

información con las referencias de las estructuras de costes de otros operadores significativos del sector.”, pero señalando la dificultad para hacer dicha comparación por “la singularidad de esta instalación por la incorporación de una planta de clasificación y recuperación de materiales, así como por la tecnología de incineración a través de hornos de lecho fluidizado burbujeante, tecnología que no se usa en ninguna otra incineradora en España.”. Que es como decir que han elegido los costes que les han parecido oportunos y que tenemos que dar por válidos, pese a no aportar información concreta y detallada que analizar.

Tal es así que las partidas o conceptos reflejados en las tablas de la estructura de costes son tan genéricas que perfectamente podrían corresponder a cualquier proyecto industrial. Por poner un ejemplo, aunque en el apartado 4.1 se enumeran sucintamente las categorías del personal contratado, no se indica su número ni los turnos que realizan, llegando a rellenar cinco párrafos de generalidades que no aportan información concreta ni relevante en relación con la cuantía de este coste. Parece como si la función de ese apartado fuese justificar lo obvio, que es un coste que evoluciona con el tiempo, pero no su importe.

Dejando a un lado este “*acto de fe*” que nos propone el ayto, nos cuesta más aceptar que esa experiencia acumulada desde 1995 les llevase en la anterior versión a cuantificar en 39.707.820 € el coste total del contrato de concesión de servicios, pero que 7 meses después, sin ninguna explicación adicional, ni ningún dato relevante al que acudir y desde la misma experiencia acumulada desde 1995, la cifra haya ascendido a 44.445.355, 36€. Volviendo al ejemplo de la partida de costes de personal, como decíamos, reproduce palabra por palabra la versión presentada en diciembre de 2024, sin mencionar ni justificar el incremento de 3.910.319,46€ (36,95%). Imaginamos que la plantilla de Las Lomas estará dando saltos de alegría por ser la de mayor subida salarial de la historia.

Un documento que se eleva a información pública para ser la referencia oficial del establecimiento del coste de un contrato de prestación de servicios a licitar por nada más y nada menos que 15 años, no puede tener una base argumental tan pobre, por no decir inexistente. Exigimos que la memoria contenga la información puntual y suficientemente desarrollada para justificar todos y cada uno de los conceptos establecidos en la estructura de costes a aplicar.

Cuarta.- El documento no propone una fórmula para la revisión de precios anual, o está mal planteada o, al menos, mal nombrada.

El apartado 4.2 del texto presentado, lleva por título DETERMINACIÓN DE LA FÓRMULA DE REVISIÓN y dice “*Atendiendo a lo expuesto, se propone para su aprobación la siguiente fórmula de revisión de precios, que conforme al artículo 103 de la LCSP, se define a continuación.*”

Lo que sigue a este enunciado es su primer subapartado, el 4.2.1, titulado FÓRMULA DE REVISIÓN DE PRECIOS ANUAL (Kt), en el que se dice “*La fórmula de revisión de precios anual (Kt), será aplicable...*” dando a entender que Kt es la revisión de precios anual a calcular mediante una determinada fórmula.

En el segundo párrafo de ese subapartado se dice “*El valor del índice de revisión de precios anual (Kt) para el año (t) y con origen al año de formalización del contrato (o)*

aplicable, será igual a la siguiente fórmula polinómica” dando a entender o aclarando que Kt es el índice de revisión que se calcula mediante una fórmula, que se muestra seguidamente: “ $Kt = Ax Pt/Po + Bx St/So + Cx Gt/Go + Dx Mt/Mo + E$ ”.

Sin embargo, en el subapartado 3.2.3, mal numerado porque debería decir 4.2.3, titulado APLICACIÓN DEL COEFICIENTE Kt, se asigna a Kt categoría de coeficiente y no de índice, a la vez que se dice *“El coeficiente Kt se aplicará a cada precio del contrato (Pi) definido en el apartado 9 “Revisión de Precios” del Anexo I del PCAP mediante la siguiente fórmula de pago: $Pt = Kt * P$ ”, volviendo a generar confusión al decir “Pi” en vez de “P”, que es lo que figura en la fórmula final, correspondiendo a “P: Precios del contrato a revisar, que incluye el total de los precios definidos en el apartado 9 “Revisión de Precios”, del Anexo I del PCAP.”*

Como parece evidente, el documento no llega a enunciar la fórmula por la que se hace el cálculo de la revisión de precios anual, sino que se limita a indicar cómo se calcula cada precio por separado, dando a entender que dicha fórmula sería el sumatorio de cada precio revisable, calculado independientemente mediante la fórmula $Pt = Kt * P$ y no la fórmula $Kt = Ax Pt/Po + Bx St/So + Cx Gt/Go + Dx Mt/Mo + E$, como dice el título del subapartado 4.2.1. Tampoco ayuda que en una fórmula se use el símbolo “x” para indicar la operación multiplicación o producto de dos elementos y en la otra se use el símbolo “*”. Menos ayuda aún que los porcentajes utilizados como constantes en la fórmula para el cálculo de Kt, se expresen en el texto como “tantos por cien”, pues hace que la fórmula sea irresoluble; se necesita que las constantes estén expresadas en “tantos por uno” para que el cálculo sea realizable.

Habrá quien piense que estas cuestiones son menores, pero nosotros creemos que un documento del que depende el cálculo de un presupuesto no inferior a 666 millones de euros, debe reflejar con claridad y sin confusión las fórmulas y los cálculos a realizar.

Exigimos que el apartado 4.2 se redacte de nuevo por completo, estipulando con claridad inequívoca la fórmula para calcular la revisión de precios anual, así como el resto de operaciones necesarias para llegar a ella, sin posibilidad de confundir una con las otras, sin erratas, utilizando para las mismas operaciones en las distintas las fórmulas los mismos símbolos matemáticos y expresando los porcentajes en tantos por uno, si se opta por fórmulas que los utilicen como constantes.

Quinta.- La estructura de costes camufla deliberadamente una gran obra de rehabilitación de la incineradora de Valdemingómez, dentro de un contrato de prestación de servicios.

El documento pasado a información pública y sobre el que presentamos estas alegaciones, lleva por título *“Propuesta de estructura de costes y fórmula de revisión de precios del contrato de concesión de servicios para tratamiento de residuos domésticos, con recuperación de materiales y valorización energética de combustible derivado de residuos, en la planta de Las Lomas del Parque Tecnológico de Valdemingómez”.*

Ni en el título del documento ni en su contenido, se dice que el contrato para el que se propone una estructura de costes y fórmula de revisión de precios, consista en algo diferente de una prestación de servicios para el tratamiento de RSU mediante incineración. Sin embargo, llama la atención que el documento diga: *“Se prevé la ejecución de dicho contrato por un plazo de 15 años, tiempo estimado para la recuperación de las*

*inversiones que el concesionario considere necesario ejecutar para alcanzar los objetivos contractuales*¹.

A su vez, como ya hemos indicado anteriormente, entre este documento y su anterior versión, hay un replanteamiento de la tabla de costes en el que aparece la partida INVERSIONES, a la que se le asigna un valor de 7.000.000€.

Si a lo anterior sumamos que en el subapartado 4.2.1 se dice *“El valor del índice de revisión de precios anual (Kt) para el año (t) y con origen al año de formalización del contrato (o) aplicable, será igual a la siguiente fórmula polinómica”* y que en dicha fórmula aparece una constante llamada E, correspondiente a los costes no revisables y que siempre debe tener por valor el porcentaje 31,16% ó 0,31, parece evidente que el ayto contempla dedicar cada año 7.000.000€ a inversiones.

Debemos saber que una fórmula polinómica² *“es una herramienta matemática utilizada en la construcción para calcular el reajuste de precios de una obra a lo largo del tiempo. Representa la estructura de costos de un presupuesto mediante una suma de términos llamados monomios, cada uno con un coeficiente de incidencia y un índice de precios. Estos índices, que miden las variaciones de precios de los materiales, mano de obra y equipos, permiten actualizar el costo original de la obra considerando la inflación y otros factores económicos.”*

Por tanto, en realidad, lo que el Ayto. nos está presentando con esta estructura de costes, es una gran obra de rehabilitación de la Incineradora de Valdemingómez, por valor de 105 millones de euros, camuflada en un contrato de prestación de servicios, al que se le añade una partida de inversiones a razón de 7 millones de euros anuales, a pagar durante 15 años (7M€ x 15años=105M€).

¿Significa esto que el Ayto realizará cada año obras o inversiones de mejora por valor de 7 millones de euros? No, ni mucho menos. El Ayuntamiento va a realizar un encargo a un contratista que incluye, como se dice al inicio del documento, *“las inversiones que el concesionario considere necesario ejecutar para alcanzar los objetivos contractuales”*, es decir, aparentemente se desentiende de una instalación que es de su propiedad, dejando en teoría al contratista la facultad de decidir qué obras se deben hacer para *“alcanzar los objetivos contractuales”*. A su vez y para ello, el Ayuntamiento se compromete a pagar 7 millones de euros cada año durante un total de 15, es decir, 105 millones de euros. Por tanto, el concesionario adelanta el coste de la obra de rehabilitación y el Ayuntamiento se la paga a plazos. Si a lo anterior añadimos el incremento de 3.910.319,46€ (36,95%) en los gastos de personal, parece que no sólo pagaremos 105 millones por una obra, sino que los costes de personal de la misma los pagaremos aparte. Por tanto, la partida es falsa, no corresponde a una inversión anual, sino al pago aplazado o diferido de una obra que financia un concesionario al que, además, pagamos los gastos de personal de la obra por separado y dichos costes pueden ser revisables, para más inri.

¿Significa esto que el Ayto no sabe qué obras hará el concesionario? no parece que sea así, en tanto que ya las ha cuantificado en 105 millones de euros, por lo que sí parece tener claro qué obras se deben hacer.

1 Los subrayados son nuestros.

2 <https://www.cingenieria.pe/articulos/formula-polinomica-de-una-obra/#:~:text=La%20f%C3%B3rmula%20polin%C3%B3mica%20es%20un,el%20presupuesto%20de%20una%20obra>.

¿Y por qué es necesario rehabilitar la Incineradora de Valdemingómez? Muy sencillo, lo explicamos en nuestra siguiente alegación. Para poder cumplir con las condiciones estipuladas en el documento de Mejores Técnicas Disponibles que estableció la Unión Europea en diciembre de 2019 y que con las instalaciones actuales no es posible cumplir.

Ya de paso, al superar los 5 años de contrato, se pueden incluir costes revisables según las leyes 9/2017, de 8 de noviembre y la 2/2015, de 30 de marzo, y el Real Decreto 55/2017, no vaya a ser que el contratista pierda dinero. Recordemos que en esta ocasión el contrato ha tenido un incremento de 4.747.535,36€ respecto de su anterior versión.

Nos parece un escándalo que el Ayuntamiento de Madrid y la Comunidad de Madrid permitan que la Incineradora de Valdemingómez esté fuera de normativa desde hace cinco años y siete meses y con la Autorización Ambiental Integrada (AAI) caducada desde diciembre de 2023, poniendo en peligro nuestra salud al mantenerla en funcionamiento las 24 horas del día. No sabemos en qué grado de escándalo situar el que el Ayto de Madrid, en vez de parar una vieja incineradora que incumple la normativa europea y sacar un contrato específico de rehabilitación de la planta o directamente cerrarla, opte por esperar para hacer las obras, con el riesgo que eso supone, y las camufle en un contrato de prestación de servicios que, a todas luces, no tiene por objeto la rehabilitación de una planta industrial, sino el tratamiento de RSU mediante incineración. ¿Por qué no se habla de obras de rehabilitación en el título del documento que se pasa a información pública? ¿Por qué no se dice nada de todo esto en la justificación económica? Parece que el Ayuntamiento tiene algo que ocultar.

Exigimos que la estructura de costes no incluya ningún gasto en inversiones, para que la naturaleza del contrato no se desvirtúe ni camufle obras que nada tienen que ver con la gestión de RSU. Si el Ayto tiene que rehabilitar la Incineradora de Valdemingómez, debería sacar un contrato específico para ese propósito, diferente del de gestión de los residuos domésticos. Es como si en un contrato de prestación de servicios de talleres culturales se incluyeran las obras de rehabilitación del Centro Cultural porque tiene el tejado roto.

Además, en estas condiciones, no se justificaría un contrato de tanta duración. Rechazamos que las administraciones firmen contratos que excedan la duración de su mandato, ya que esto compromete la autonomía y la acción de gobierno de quienes les sucedan. Por ello, también proponemos que la duración del contrato de la Incineradora de Valdemingómez no supere el periodo de mandato del gobierno municipal en ejercicio.

Sexta.- La Planta de Las Lomas seguiría operando con AAI caducada .

El Ayto de Madrid ha incumplido el plazo de 4 años para revisar la AAI de la incineradora de Valdemingómez.

El artículo 26 del RDL 1/2016 establece: «En un plazo de cuatro años a partir de la publicación de las conclusiones relativas a las MTD en cuanto a la principal actividad de una instalación, el órgano competente garantizará que:

- a) Se hayan revisado y, si fuera necesario, adaptado todas las condiciones de la autorización de la instalación de que se trate, para garantizar el cumplimiento de la presente ley, en particular, del artículo 7; y
- b) La instalación cumple las condiciones de la autorización.

La revisión tendrá en cuenta todas las conclusiones relativas a los documentos de referencia MTD aplicables a la instalación, desde que la autorización fuera concedida, actualizada o revisada.»

El Documento de Conclusiones sobre las MTD de la incineración de residuos se publicó en el DOUE del 3 de diciembre de 2019, por tanto el plazo para revisar la AAI finalizó el 3 de diciembre de 2023. En tanto que la última AAI de la Planta de las Lomas es de octubre de 2013, dejando al margen las modificaciones no sustanciales que ha tenido desde entonces como cambios de titularidad o autorizaciones para incinerar material sanitario durante la pandemia de 2020, como se puede comprobar en la web municipal: <https://transparencia.madrid.es/portales/transparencia/es/Transparencia-por-sectores/Medio-ambiente/Limpieza-y-residuos/Autorizaciones-ambientales-de-las-plantas-de-tratamiento-de-residuos/?vgnnextfmt=default&vgnnextoid=ec2b977ec373e510VgnVCM200001f4a900aRCRD&vgnnextchannel=03e9508929a56510VgnVCM1000008a4a900aRCRD> es evidente que se está incumpliendo, desde entonces, el artículo 26 del RDL 1/2016.

Según la información disponible en la web municipal, la última Autorización Ambiental Integrada (AAI) de la planta data de 2022, anterior a la modificación exigida por la ley. Esto demuestra que la AAI está caducada, ya que debería haberse tramitado y obtenido una nueva antes del 3 de diciembre de 2023.

Tal vez sea este el motivo que está tras la revisión de precios para asumir posibles inversiones encubiertas, no lo sabemos. Sea como fuere, no creemos que se pueda estar preparando la licitación de un nuevo contrato para la incineradora, cuando su AAI está caducada. En cualquier caso, consideramos inaceptable que se licite un nuevo contrato para la incineradora mientras su AAI esté caducada. Creemos firmemente que todos los esfuerzos deberían centrarse en resolver esta grave irregularidad, que nos genera una profunda preocupación.

Séptima.- La incineración de residuos es un sistema peligroso para la salud y el medio ambiente.

Si todo lo anterior no fuera ya suficiente para justificar el abandono de este sistema anticuado y costoso de gestión de residuos, es fundamental recordar que la incineración es peligrosa para la salud. Un estudio del Centro Nacional de Epidemiología del Instituto de Salud Carlos III, publicado en 2012, concluyó que "existe un incremento significativo del riesgo de muerte por cáncer en las localidades próximas a incineradoras e instalaciones para la recuperación o eliminación de residuos peligrosos". Este es solo uno de los numerosos informes científicos que han llegado a conclusiones similares.

The screenshot shows the Madrid Transparency Portal interface. At the top, there is a search bar with the text "¿Qué estás buscando?". Below the search bar is a navigation menu with categories: Portada, Organización, Recursos humanos, Información jurídica, Economía y presupuestos, Relación con la ciudadanía, Transparencia por sectores (highlighted), and Acceso a la información. The main content area displays search results for "Limpieza y residuos" under "Medio ambiente". The results are organized into two sections: "La Paloma" and "Las Lomas".

Centro de tratamiento integral de residuos	Autorización Ambiental Integrada	Informe de Evaluación DG SyCA de 6 de julio de 2016
La Paloma	Autorización Ambiental Integrada	Resolución de 3 de enero de 2017
	Evaluación Ambiental de Actividades-VTE	Resolución de 25 de octubre de 2019
	Modificación de Autorización Ambiental Integrada - 30 de marzo de 2023	Resolución de 30 de marzo de 2023
Las Lomas	Modificación de Autorización Ambiental Integrada - 27 de diciembre de 2023	Resolución de 27 de diciembre de 2023
	Autorización Ambiental Integrada	Resolución de 27 de agosto de 2008
	Modificación Autorización Ambiental Integrada COVID AAI- 02 abril 2020	Resolución de 31 de marzo de 2011
Las Lomas	Modificación Autorización Ambiental Integrada COVID AAI- 04 abril 2020	Resolución de 7 de abril de 2011
	Modificación Autorización Ambiental Integrada por cambio titularidad AAI Las Lomas-11 de julio de 2022	Resolución de 2 de septiembre de 2013
	Modificación Autorización Ambiental Integrada por cambio titularidad AAI Las Lomas-11 de julio de 2022	Resolución de 8 de octubre de 2013
		Resolución de 15 de enero de 2016 (cambio de titularidad)
		Resolución de 2 de abril de 2020
		Resolución de 4 de abril de 2020, de correcciones de errores e incorporación de precisiones técnicas adicionales
		Resolución 11 de julio de 2022 (cambio titularidad AAI Las Lomas)

La peligrosidad de estas instalaciones radica en sus emisiones, que incluyen sustancias como benceno, metales pesados (arsénico, cadmio, cobalto, cromo, manganeso, níquel y plomo) y las temidas dioxinas y furanos, considerados los compuestos químicos más persistentes en el cuerpo humano.

Las dioxinas y los furanos son contaminantes ambientales clasificados dentro de la llamada "docena sucia", un grupo de productos químicos extremadamente peligrosos. También forman parte de los Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP), relacionados en múltiples estudios con un mayor riesgo de cáncer (como pleura, estómago, páncreas o vesícula) y enfermedades graves, como el linfoma no Hodgkin o malformaciones en recién nacidos.

El Estudio de evaluación de la incidencia para la salud de las emisiones procedentes del parque Tecnológico de Valdemingómez, publicado por el Ayuntamiento de Madrid en enero de 2019, reveló que los niveles de dioxinas y furanos detectados en el Ensanche de Vallecas triplican los registrados en la calle Montesa, en el distrito de Salamanca, utilizada como punto de control comparativo. A raíz de estos datos, el Ayuntamiento se comprometió a realizar mediciones mensuales de estos contaminantes en los cuatro puntos cardinales del complejo. Estos estudios mensuales no se están realizando.

Todo esto evidencia que existen razones más que suficientes para cerrar la Incineradora de Valdemingómez y mirar al futuro con responsabilidad, siguiendo el camino trazado por Europa hacia la economía circular y el residuo cero. Madrid debe asumir cuanto antes que la incineración no es, ni puede ser, una fuente de energía renovable y limpia, mucho menos una solución circular al problema de los residuos.

Por lo expuesto, **SOLICITA**

Que se tenga por presentadas estas alegaciones la propuesta de estructura de costes y fórmula de revisión de precios del contrato de concesión de servicios para tratamiento de residuos domésticos, con recuperación de materiales y valorización energética de combustible derivado de residuos, en la planta de Las Lomas del Parque Tecnológico de Valdemingómez; EXPEDIENTE: 511/2024/41992, para que no pueda contemplarse el futuro contrato de la planta de Las Lomas por un período superior al mandato del gobierno municipal en ejercicio.

Fecha 8 de julio de 2025

Fdo. Jorge Nacarino Morales