

FOOD &
WATER
ACTION
EUROPE



Europa, presa del fracking

La verdad tóxica tras la obsesión
europea por el GNL





No deberíamos estar invirtiendo y depositando toda nuestra fe en la industria de los combustibles fósiles, que nos ha estado mintiendo durante décadas, y ahora nos está vendiendo falsas soluciones. El GNL se vendió, al igual que el gas de fracking, como un combustible de transición limpio y estamos viendo en los últimos 5 años los impactos sobre nuestro medio ambiente, nuestra salud, nuestra agua. Tenemos que dejar de comprar estas terribles falsas soluciones" - **Elida Castillo, residente en Corpus Christi (Texas)**

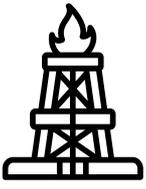
Las importaciones de gas estadounidense en la UE representan casi el 23% del consumo de gas fósil de los 13 países importadores de gas natural licuado (GNL) de la UE. Esto significa que más del 19% del consumo total de gas de la UE se cubre con GNL estadounidense, casi en su totalidad extraído mediante fracturación hidráulica o fracking. En el Estado español esta cifra asciende hasta el 27% del consumo. El aumento exponencial de las exportaciones de gas fósil licuado a Europa ha desvelado una **cascada de efectos perjudiciales** que abarcan toda la cadena de suministro, desde la extracción y producción, hasta el transporte, almacenamiento y uso final. Casi todo el gas estadounidense suministrado a la UE procede de fracking. El fracking es una técnica de extracción famosa por sus desastrosas consecuencias para las comunidades y el medio ambiente: una técnica inextricablemente ligada a las violaciones de los derechos humanos en las zonas afectadas.

Tras la invasión rusa de Ucrania, la UE recurrió al GNL como sustituto del gas ruso, y Estados Unidos se convirtió en el principal socio comercial de la UE en materia de GNL. En marzo de 2022, la UE y EE.UU. [se comprometieron conjuntamente](#) a aumentar el comercio de GNL, lo que llevó a duplicar las exportaciones estadounidenses a la UE en solo un año. En 2022, EE.UU. suministró 56 bcm (frente a 22 bcm en 2021), con compromisos para garantizar al menos 50 bcm adicionales de GNL anualmente hasta al menos 2030. Las importaciones de PGNL de la UE alcanzaron un récord de [más de 120.000 millones de metros cúbicos](#) (bcm) en 2023, y EE.UU. proporcionó casi la mitad del suministro total, con un total de 64 bcm. En el estado español las importaciones alcanzaron los 7,9 bcm, el 12,3% del total.

Aunque la Administración Biden impuso una pausa temporal para los nuevos proyectos de GNL a principios de 2024, las terminales de GNL existentes siguen exportando a Europa, y la capacidad de exportación [casi se duplicará](#) en 2028. Además, EE.UU. respalda proyectos de GNL en todo el mundo; por ejemplo, el Banco de Exportación e Importación de EE.UU. (EXIM) tiene previsto ofrecer ayuda financiera a un [proyecto de GNL de 13.000 millones de dólares en Papúa Nueva Guinea](#).

En lugar de sustituir el combustible ruso por energías renovables y avanzar hacia una eliminación justa y rápida de los combustibles fósiles, la UE ha recurrido al gas fósil estadounidense, trasladando los costes de la contaminación y la degradación medioambiental a las comunidades locales de ese país. El gas fósil, sea cual sea su origen, no es la solución, y desarrollar la infraestructura para el comercio de GNL no hará sino retrasar la urgente transición hacia un 100% de energías renovables.

Este informe analiza las importaciones de gas fósil procedentes de Estados Unidos.



PESADILLA DEL FRACKING: ANÁLISIS DE LAS IMPORTACIONES ESTADOUNIDENSES DE GNL EN LA UE Y EL ESTADO ESPAÑOL

“

"El fracking está envenenando nuestros suministros de agua potable [...] Están perforando hasta 25 o 30.000 pies en la corteza terrestre utilizando millones de galones de agua mezclada con arena y productos químicos. Esto no está regulado y se está filtrando en nuestro sistema de agua potable. El agua es vida y no tenemos otra alternativa que reducir nuestro consumo de combustibles fósiles y pasar a un futuro de energía limpia" - **Elida Castillo**

Qué es el fracking?

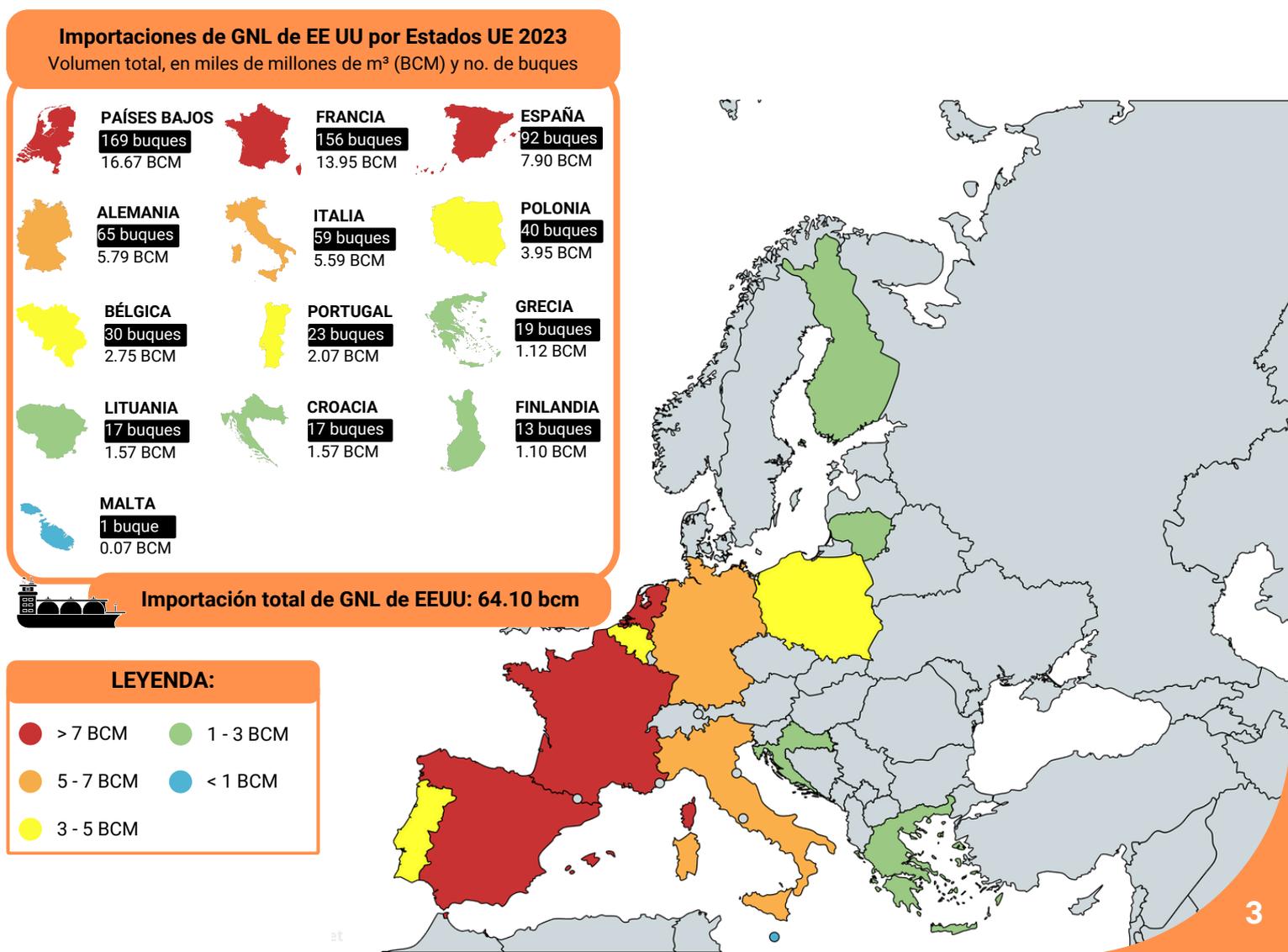
El fracking o, fracturación hidráulica, consiste en inyectar grandes cantidades de agua, arena y productos químicos en formaciones geológicas a alta presión para extraer petróleo y gas. **Este proceso contribuye a un aumento global de los niveles de metano, que es 86 veces más perjudicial para el clima que el CO2.** El fracking contamina el agua potable y genera grandes cantidades de aguas tóxicas residuales, lo que supone riesgos para la salud de las comunidades y amenaza los derechos y las tierras indígenas. El fracking puede desencadenar movimientos sísmicos e impulsa el auge de los productos petroquímicos y los plásticos, así como la construcción de infraestructuras fósiles destructivas. Debido a estas preocupaciones, el fracking está ampliamente prohibido en toda la UE.

En 2023, el apetito de Europa por el GNL persistió, ya que las importaciones de la UE-27 superaron los 120.000 millones de metros cúbicos (bcm), reflejando las cifras del año anterior. El 48% de las importaciones de GNL de la UE procedieron de EE.UU. Según datos de la Administración de Información Energética de EE.UU., el 88% del gas producido en este país se extrae mediante fracturación hidráulica. **En 2023, el gas estadounidense importado extraído mediante fracking representó más del 17% de la demanda total de gas de la UE-27.** Una cifra que podría ser aún mayor si se tiene en cuenta que casi todo el gas fósil transportado desde la región de la costa del Golfo procede de instalaciones de fracturación hidráulica en Texas y Luisiana, donde el gas se extrae mediante fracturación hidráulica casi al 100%.

Un total de 701 buques de GNL estadounidense llegaron a puertos de la UE en 2023, lo que supone un aumento respecto a los 621 buques de 2022. Los mayores importadores en términos de volumen fueron los Países Bajos, seguidos de Francia y el Estado español. Estos tres países recibieron en conjunto más de 38 bcm de gas, lo que representa más del 60% de todas las importaciones estadounidenses de GNL. En el caso de España, se recibieron 92 buques, un total de 7,9 bcm que representan el 27% del consumo de gas del país en 2023. Por otro lado, a pesar de que Alemania no se encuentra entre los tres principales destinos de GNL de EE. UU., cabe señalar que EE. UU. suministró más del 80% de las importaciones de GNL de Alemania.

En cuanto a las terminales de exportación de GNL a la UE, la mayor parte del gas de fracking transportado a través del océano procede de la región de la costa del Golfo, en particular de Texas y Luisiana, a la cabeza del auge del GNL en Estados Unidos. **En 2023, las terminales de Sabine Pass (Luisiana) y Corpus Christi (Texas) fueron las principales instalaciones exportadoras.** Juntas, cubrieron el 50% del volumen total de exportaciones a la UE. La instalación de Sabine Pass exportó más de 17 bcm de gas sucio. Ambas terminales son propiedad de Cheniere Energy, el mayor exportador de GNL de Estados Unidos, compañía a la que le gusta presentarse como sostenible, a pesar de que los estudios [revelan](#) que subestima en gran medida sus emisiones de GEI y ha [infringido repetidamente](#) los límites de contaminación, con el consiguiente riesgo de envenenar a las comunidades locales. Cabe señalar que en marzo de 2023, la terminal de Freeport, en Texas, reanudó las exportaciones de GNL tras una [dramática explosión](#) ocurrida en junio de 2022, que supuso un peligro mortal para el medio ambiente y las comunidades cercanas. En el plazo de 10 meses, Freeport exportó más de 7 bcm de gas, destinado principalmente a los Países Bajos.

A pesar de que diez de los trece países importadores de GNL de la UE tienen prohibida o bajo moratoria la fracturación hidráulica, o incluso toda extracción de hidrocarburos ([Italia](#), [Francia](#), [Croacia](#), [Alemania](#), [Países Bajos](#), [España](#)) o no extraen combustibles fósiles en su territorio ([Bélgica](#)), o carecen por completo de yacimientos de gas fósil (como Finlandia, Lituania y Malta), en ninguno de estos países se prohíbe la importación de gas obtenido mediante fracturación hidráulica.





EXPONRIENDO LAS CONSECUENCIAS MEDIOAMBIENTALES Y HUMANAS DEL FRACKING

EL PROCESO Y LA CADENA DE SUMINISTRO DEL GAS FÓSIL



ORIGEN

Extracción de gas fósil, principalmente mediante **fracking**



PROCESO

El gas fraccionado se transporta, procesa y **licua para su transporte por barco**



ENVÍO

Distribución de GNL a ultramar mediante buques metaneros



CONSUMO

El GNL se descarga, almacena y **regasifica para su distribución** a los consumidores finales, como los hogares para cocinar y calentarse.

A pesar de que la industria de los combustibles fósiles lo presenta como una "alternativa más limpia", la extracción, el transporte y el uso de gas obtenido mediante fracking tienen graves consecuencias para los derechos humanos, sobre todo en las regiones de donde procede o se transporta. Los estudios científicos han **vinculado sistemáticamente el fracking con efectos adversos para la salud**, incluida **una alta prevalencia de cáncer en zonas de fuerte fracturación, como la región de Marcellus Shale**. En particular, los productos químicos utilizados para la fracturación hidráulica, incluidos los carcinógenos, **ponen en peligro la salud humana**. **El incesante afán de lucro de la industria de los combustibles fósiles hace caso omiso de los derechos de las comunidades marginadas, exponiéndolas a los efectos tóxicos del fracking**. Esta violación de los derechos humanos también ha sido confirmada por el Tribunal Permanente de los Pueblos, un tribunal internacional de opinión competente para dictaminar sobre delitos cometidos en perjuicio de pueblos y minorías. **Ya en 2018**, el tribunal emitió una opinión consultiva sobre "Derechos humanos, fracking y cambio climático" en la que declaraba que la **industria del fracking violaba derechos humanos fundamentales, como el derecho a la vida, al agua, a la salud y a la plena información y participación**¹. Esto podría conducir al ecocidio y poner en peligro los derechos humanos de las generaciones actuales y futuras debido a su contribución al cambio climático. La sentencia puso de relieve la complicidad de los gobiernos a través de políticas afirmativas y la falta de regulación, creando un "**eje de traición**" global. Ejemplos concretos de Pensilvania demuestran la magnitud de estas infracciones, ya que las empresas de fracking cometieron más de **4.000 infracciones entre 2008 y 2016**, incluidos casos en los que se permitió la salida de sustancias químicas tóxicas de los lugares de perforación, se puso en peligro el agua potable, se contaminaron ríos y arroyos y se eliminaron residuos de forma inadecuada.

1 El derecho a un **medio ambiente sano**, que abarca el acceso al aire limpio, al agua y a derechos procesales como el acceso a la información y a la justicia, se ve amenazado por la implacable explotación de los combustibles fósiles.

Además, la expansión de la industria de los combustibles fósiles agrava la injusticia social y económica. Por ejemplo, los [estudios](#) indican que un número desproporcionado de personas que residen cerca de llamas tóxicas y peligrosas para la salud pertenecen a comunidades racializadas: negras, nativas americanas e hispanas. La mayoría de las industrias peligrosas y contaminantes se [ubican sistemáticamente](#) en comunidades de rentas más bajas y de mayoría minoritaria. Esto hace que a la población local le resulte más difícil resistirse, o incluso abandonar las zonas contaminadas. Estas operaciones crean "[zonas de sacrificio](#)", donde los grupos marginados se llevan la peor parte de la destrucción medioambiental y del racismo sistémico perpetuado por la industria de los combustibles fósiles.

“

“Hemos visto a mucha gente enfermar cada vez más y acabar muriendo, y eso está directamente relacionado con vivir en una zona tan cancerígena y venenosa” - Chloe Torres, activista residente en Corpus Christi²

Además, en los yacimientos de fracking como la región de la Cuenca Pérmica, también hay una [escasez persistente de trabajadores cualificados](#), a lo que se suma la inestabilidad laboral y la [falta de prestaciones sanitarias](#). Esta situación obliga a las personas a aceptar empleos precarios e inseguros. Mientras tanto, las continuas inversiones en fracking impiden avanzar hacia un futuro sostenible más allá de los combustibles fósiles.

De hecho, la región de la Cuenca Pérmica ejemplifica trágicamente todo el espectro de impactos derivados de la industria del fracking. La región de la Cuenca Pérmica, que se extiende por Nuevo México y Texas, tiene la mitad del tamaño del Estado español y en ella viven más de 2 millones de personas. Produce el 40% del petróleo y el 15% del gas de Estados Unidos, además de subproductos petroquímicos. La expansión del fracking en la región ha provocado numerosos problemas medioambientales, sociales y económicos.

La Cuenca Pérmica es una bomba climática. [Informes recientes sugieren que](#) la fracturación hidráulica sin control está a punto de liberar más de 55.000 millones de toneladas métricas de CO₂ para 2050, agotando el 10% del presupuesto mundial de carbono necesario para limitar el aumento de la temperatura a no más de 1,5 °C. Esto se produce en un momento en el que se [prevé que](#) la producción de gas fósil en la Cuenca Pérmica aumente en 2024, lo que conlleva [grandes emisiones de metano](#) debido al venteo, la quema en antorcha y las múltiples fugas incontroladas. La Cuenca Pérmica podría ser la [mayor](#) cuenca de petróleo y gas [emisora](#) de metano del mundo. Las emisiones de metano no sólo actúan como un potente gas de efecto invernadero, contribuyendo al cambio climático a escala mundial, sino que también suponen un peligro para la salud de las comunidades cercanas.

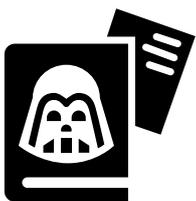
2 Las citas del texto están tomadas de los actos sobre el GNL y sus repercusiones en las comunidades de primera línea de la región de la Costa del Golfo, que tuvieron lugar en Bruselas en octubre de 2023. Los enlaces están [aquí](#) y [aquí](#).

Las emisiones de metano se liberan junto con compuestos orgánicos volátiles, lo que provoca importantes problemas de salud y deteriora la calidad del aire local. El aumento de los niveles de ozono, resultado de la oxidación del metano, plantea importantes riesgos para la salud, sobre todo para grupos vulnerables como los niños y los ancianos. Por ejemplo, en la zona de Carlsbad (Nuevo México) los niveles de ozono [superan sistemáticamente](#) las normas de la Agencia de Protección Ambiental (EPA). Además, los tiempos de respuesta a las quejas por contaminación son [inaceptablemente lentos](#).

Las emisiones de gases de efecto invernadero a la atmósfera no harán sino agravar las dificultades a las que se enfrentan las regiones que ya luchan contra los efectos del cambio climático, especialmente las olas de calor y las sequías, que amenazan la agricultura y expulsan a las residentes de sus tierras.

Las sedientas operaciones de fracking aumentan drásticamente el uso de agua, lo que agrava aún más la situación. En Texas, el uso de agua dulce para el fracking [aumentó un 2.400% entre 2010 y 2019](#), incluso antes de la actual expansión de las exportaciones de GNL. Sin embargo, las cifras precisas sobre pozos o extracción de agua siguen siendo elusivas debido a [las exenciones previstas en el Código de Aguas de Texas](#) para los productores de petróleo y gas, lo que demuestra una dramática falta de eficacia regulatoria. Además, los productos químicos tóxicos utilizados en el proceso de fracturación hidráulica [amenazan directamente la calidad de las aguas subterráneas](#), vitales para las comunidades locales.

Además, los impactos devastadores creados por la expansión de la industria del gas fósil ni siquiera están justificados por las necesidades internas de seguridad energética. Esto se debe a que una parte significativa del petróleo y el gas producidos acaba exportándose. El [60% y el 89% del gas](#) producido en Texas y Nuevo México, respectivamente, se exporta.



EL LADO OSCURO DEL BOOM DEL GNL

Una vez que el gas de fracking se transporta a través de una extensa red de gasoductos a la región de la costa del Golfo para su procesamiento y envío a través de buques metaneros, las comunidades locales se enfrentan a retos e impactos muy similares a los de las comunidades que viven cerca de los pozos de fracturación. En concreto, se enfrentan a **importantes problemas medioambientales** relacionados con el proceso de conversión del gas fósil en GNL, que provoca la contaminación de la tierra, el agua y el aire. Esto incluye la liberación de contaminantes atmosféricos tóxicos, que incrementan enfermedades como [la leucemia y los problemas respiratorios](#) en las comunidades afectadas.

En Corpus Christi (Texas), donde Cheniere explota una gran terminal de exportación de GNL, los residentes de barrios como Hillcrest, históricamente afroamericanos y lindantes con refinerías, se han enfrentado a décadas de segregación y al consiguiente racismo ambiental en forma de contaminación. Como consecuencia, [su esperanza de vida es 15 años inferior a la de otras zonas de Corpus Christi](#). A pesar de estas graves preocupaciones, las autoridades persisten en conceder permisos a las empresas de combustibles fósiles, deteriorando aún más la calidad del aire y del agua, al tiempo que intentan presentarse como vecinos benévolos.



"Los buenos vecinos no intentan matarte" - Elida Castillo.

La gran terminal está situada peligrosamente cerca de la ciudad y sus barrios, escuelas y centros de la tercera edad. Las llamaradas de gas son un espectáculo omnipresente, mientras la empresa de combustibles fósiles está incluso intentando ampliar su capacidad de combustión. Los miembros de la comunidad bromean sobre esta torre de fuego, llamándola "Torre de Sauron" un referente claro para los fans de "El Señor de los Anillos". **A pesar de la evidente amenaza para las personas residentes, no existen planes de evacuación de emergencia para posibles explosiones** y las tuberías huérfanas les ponen aún más en peligro. En un trágico suceso ocurrido en 2020, [cinco hombres perdieron la vida en una explosión provocada por el corte de una tubería de propano licuefactado](#). Estos cinco hombres, que trabajaban dragando el canal de navegación para dar cabida a grandes petroleros, desconocían la existencia de la tubería. Cuando el barco de dragado chocó inadvertidamente contra la tubería, se produjo una explosión devastadora que causó la pérdida de cinco vidas. Este trágico incidente pone de relieve la clamorosa falta de transparencia a la hora de informar a las comunidades sobre los riesgos a los que se enfrentan.

Otro ejemplo claro de desinformación al público es el caso de la explosión de Freeport LNG en Texas . La comunidad no recibió ninguna notificación previa; ni siquiera el alcalde fue informado inmediatamente de la explosión. Durante una reunión pública celebrada por la PHMSA , los miembros de la comunidad sólo dispusieron de 15 minutos para expresar sus preocupaciones en una sesión de una hora de duración.



"Odio la palabra accidente porque no creo que sean accidentes. Las empresas de combustibles fósiles han creado esta cultura de normalización en la que la gente cree que es normal vivir en estas condiciones", Jenny Espino - Campaña de Texas para el Medio Ambiente.

3 Vea el vídeo de Global Witness en el que se explican las consecuencias de la explosión de gas de Freeport - <https://www.youtube.com/watch?v=JbmxU8QEInI>

4 La Administración de Seguridad de Oleoductos y Materiales Peligrosos ([PHMSA](#)) es una agencia del Departamento de Transporte de EE.UU. responsable de elaborar y hacer cumplir la normativa para el transporte seguro, fiable y respetuoso con el medio ambiente de energía y otros materiales peligrosos.

A estas profundas injusticias se suma la creciente carga de los efectos del cambio climático en las comunidades de la costa del Golfo, como la intensificación de las olas de calor y las sequías. A pesar de ello, las empresas de combustibles fósiles pueden utilizar cantidades ilimitadas de agua, pagando sólo una [tasa de 0,25\\$ por cada mil galones](#).

“

"Mientras a las comunidades se les dice que hay que conservar el agua y restringir su uso, **las industrias utilizan tanta agua y tanta energía como quieran**, que también funcionan con gas". - *Elida Castillo*.

Los efectos medioambientales perjudiciales de los proyectos de GNL en las comunidades de primera línea son evidentes, especialmente en el "Callejón del Cáncer" de Luisiana. La terminal de GNL de Plaquemines propuesta por Venture Global, apodada "Vulture Global" por sus actividades destructivas, agravará los problemas medioambientales, contribuyendo a la pérdida de tierras costeras y a la contaminación del agua.

“

"Hemos sufrido cuatro huracanes importantes en los últimos tres años y **estamos perdiendo tierra más rápido que en cualquier otro lugar de Norteamérica**. La parroquia de Plaquemines, donde se está construyendo esta instalación, ha perdido el 50% de su masa terrestre desde 1970". - *Michael Esealuka, Activista por un Golfo Sano*.

Además, la expansión del GNL corroe las infraestructuras hídricas, lixiviando metales pesados en las fuentes de agua, lo que supone riesgos para la salud pública.

Más allá de los impactos medioambientales y climáticos, **las violaciones de los derechos laborales proliferan en la industria del GNL**, con trabajadores sometidos a condiciones laborales inseguras, salarios bajos y empleo precario. Además, las comunidades afectadas encuentran importantes obstáculos para acceder a la justicia y obtener reparación por las violaciones de los derechos humanos, ya que los marcos jurídicos suelen [favorecer los intereses de las empresas por encima del bienestar de las poblaciones vulnerables](#). Estas injusticias exponen crudamente cómo el racismo sistémico apuntala a la industria de los combustibles fósiles descargando las consecuencias de la contaminación sobre la población negra e indígena, y sobre las personas pertenecientes a grupos minoritarios, ya que tienen menos poder institucional para detener estas operaciones. De este modo, los trastornos socioeconómicos causados por la industria de los combustibles fósiles exacerbaban aún más las luchas existentes en estas comunidades.



EL COSTOSO FRENESÍ DEL GNL EN LA UE: GRANDES RIESGOS PARA LOS OBJETIVOS CLIMÁTICOS Y LOS MÁS VULNERABLES

Si nos fijamos en el destino final del GNL, la fiebre por el gas licuado en la UE es totalmente contraria a los objetivos de descarbonización del continente, lo que supone una grave amenaza para la transición energética y agrava los perjuicios para las comunidades locales. **En 2023, la capacidad de importación de GNL de la UE creció en 40 bcm, y se esperan otros 30 bcm en 2024.** [Estimaciones](#) recientes sugieren que, para 2030, la capacidad de importación de GNL de la UE podría superar los 400 bcm, mientras que es improbable que la demanda supere los 190 bcm, en línea con la contracción [reciente](#) y [prevista](#) de la demanda y el consumo de gas. Para contextualizar, una capacidad de importación de 400 bcm supera el doble de la cantidad de gas [importado de Rusia en 2021](#) antes de la guerra de Ucrania, que se situaba en 150 bcm. Esto es totalmente absurdo, dado que, según el [análisis](#) de Food & Water Action Europe, la tasa de **utilización de las instalaciones de importación para 2023 era inferior al 60%**. Toda esta capacidad adicional no estará operativa a corto plazo. Teniendo en cuenta que las unidades flotantes de almacenamiento y regasificación (FSRU, por sus siglas en inglés) pueden permanecer operativas hasta [20 años y que las terminales en tierra pueden durar casi 40 años](#), **existe un riesgo significativo de invertir en activos varados y cimentar nuestra dependencia de los combustibles fósiles.** Tras la invasión rusa de Ucrania, las terminales de GNL han proliferado por toda Europa, especialmente debido a la construcción de FSRU, y se ha producido una nueva oleada de contratos de GNL. En 2022 se firmaron [10 nuevos contratos](#) con exportadores estadounidenses y [16 más en 2023](#). **El mayor contrato suministrará a la empresa francesa TotalEnergies 7,45 bcm anuales de GNL estadounidense de 2026 a 2046.** La mayoría de estos contratos encadenarán a la UE y a EE.UU. a otros 20 años de extracción, exportación y combustión de GNL, lo que contradice la ambición climática de la UE y su reciente propuesta de un [objetivo climático revisado](#) destinado a reducir las emisiones de efecto invernadero de la UE en un 90% para 2040. Cabe señalar que el gas transportado por gasoducto desde Noruega [es](#) aproximadamente [diez veces menos intensivo en carbono](#) que el GNL.

Además, **en su prisa por diversificar el suministro de gas, la UE ha pasado completamente por alto los problemas de derechos humanos y ha recurrido a regímenes autoritarios.** Por ejemplo, a pesar de las numerosas violaciones de los derechos humanos cometidas por Azerbaiyán, la UE ha acogido favorablemente su gas. Igualmente controvertido es también el [Memorando de Entendimiento](#) tripartito firmado en 2022 con Israel y Egipto con la idea de realizar envíos de gas israelí a Europa a través de terminales de exportación egipcias. Esta decisión implica que la UE se beneficia de [la explotación continua e ilegal](#) de los recursos palestinos [por parte de Israel](#), mientras que el [respaldo al](#) gobierno [egipcio](#) sirve para legitimar su régimen autoritario y refuerza su supresión de los derechos humanos básicos.

Al mismo tiempo, la UE ha trasladado los problemas de suministro de gas a [países como Pakistán y Bangladesh](#), que, como consecuencia, han tenido dificultades para satisfacer las necesidades de consumo industrial y generación de energía. Los envíos destinados a los países pobres [se han redirigido a Europa o simplemente no se han entregado](#), a pesar de los acuerdos contractuales ya firmados. Además, irónicamente, la UE [sigue importando GNL ruso](#). España y Bélgica han aumentado sus importaciones en un 50% en los 9 primeros meses de 2023 en comparación con el mismo periodo de 2022.

Las nuevas infraestructuras de GNL y los nuevos contratos de GNL a largo plazo harán poco por aliviar el problema del aumento de los costes y la vulnerabilidad energética. La búsqueda frenética de GNL podría legitimar los esfuerzos de la industria del gas y acabar [atando a las personas que sufren la pobreza energética a los combustibles fósiles](#) y no abordará las causas profundas de la vulnerabilidad energética. Las subvenciones a la energía y las ayudas económicas directas a la calefacción de combustibles fósiles (como la instalación de nuevas calderas de gas) [no son una solución a largo plazo](#). Las estrategias integrales deben dar prioridad a la reducción del consumo, la mejora de la eficiencia energética, al impulso de las energías 100% renovables y a la aplicación de mecanismos de apoyo específicos para las comunidades vulnerables, garantizando así que los costes y beneficios de la transición se distribuyan equitativamente entre los consumidores.



LAS REPERCUSIONES DE LA EXPANSIÓN DEL GNL EN LA UE: LA TERMINAL DE GNL DE EL MUSEL EN ASTURIAS (ESPAÑA)

Las repercusiones negativas del auge de las exportaciones de GNL se extienden también a Europa. El Musel es sólo un ejemplo entre muchos otros, en los que la expansión de la capacidad de importación de GNL supone una amenaza para las personas, el planeta y la justicia medioambiental, suscitando una fuerte oposición.

Situada en la contaminada ciudad industrial de Xixón, en Asturias, la terminal de regasificación de GNL del puerto de "El Musel" ejemplifica la defectuosa planificación gasística española.

Propuesta inicialmente en 2005 en medio de perspectivas de aumento de la demanda de gas, se adjudicó el contrato de construcción en noviembre de 2006 a Enagás (gestor de la red de transporte española, TSO). Históricamente, Enagás ha justificado este tipo de proyectos con unas previsiones de demanda exageradas, lo que ha dado lugar a un exceso de inversión en infraestructuras de GNL.

A pesar de la aprobación de su construcción en 2008 y de una Declaración de Impacto Ambiental (DIA), la planta fue hibernada en 2012 por exceso de capacidad (es decir, no era necesaria), y permaneció sin uso durante una década. **En 2013, su licencia de construcción fue declarada ilegal por su proximidad a zonas residenciales.**

Sin embargo, Enagás inició en 2018 un nuevo procedimiento de proyecto y ejecución. La DIA se aprobó en 2021, y la terminal obtuvo la autorización administrativa en junio de 2022. En 2023, obtuvo la aprobación de apertura, supuestamente para mejorar la "seguridad energética europea".

En la solicitud de apertura de "El Musel" presentada por Enagás, el operador justificaba la terminal como una instalación de almacenamiento para la distribución de GNL a otros destinos. Sin embargo, la realidad es bien distinta. La terminal sólo ha inyectado gas a la red nacional desde su entrada en servicio, recibiendo cargamentos de gas de fracking procedentes de EEUU. **Hasta abril de 2024, ni un solo buque había salido de la terminal de El Musel con GNL con destino a Europa**. El 18 de abril salió el primero, camino a Croacia GN para para Croacia y para los mercados circundantes, incluidos Italia, Austria, Hungría, Rumania y Eslovenia.

Hasta abril de 2024, diez buques habían descargado gas de fracking (aproximadamente 1 bcm), principalmente desde Corpus Christi, pero también desde Calcasieu Pass (Luisiana). Esto ilustra la hipocresía de España: mientras prohíbe el fracking a nivel nacional debido a sus impactos nocivos (y su extracción inviable), simultáneamente aumenta las importaciones de gas fraccionado de EEUU. En 2022, las importaciones de gas estadounidense se duplicaron en comparación con 2021, convirtiendo a EE.UU. en el mayor proveedor de GNL de España, y en 2023, EE.UU. representó el 21% de las importaciones totales de España.

Esta situación pone de manifiesto que Enagás aprovecha la "crisis energética" para lucrarse, mientras encadena a España a la dependencia del gas y aumenta las importaciones de gas de fracking. Además, la construcción de la terminal costará a los consumidores más de 670 millones de euros. En respuesta, Ecoloxistes n'Aición de Asturias ha emprendido acciones legales contra el proyecto, pidiendo su demolición y solicitando el reembolso de los fondos.



¿QUÉ HERRAMIENTAS TENEMOS PARA CONTRARRESTAR LA EXPANSIÓN DEL GNL?

Ante el aumento de la producción de GNL y sus devastadores efectos sobre el clima y las comunidades, especialmente en Estados Unidos, donde está estrechamente vinculado al fracking, existen herramientas transfronterizas para detener esta expansión desenfrenada. Estas medidas van más allá de los esfuerzos legislativos y se basan en la solidaridad transatlántica y en la oposición existente a los proyectos de desarrollo de GNL.



- **Directiva sobre Diligencia Debida para la Sostenibilidad Corporativa (DDDSC)** - La **DDDSC pretende, en teoría, que las grandes empresas rindan cuentas por las violaciones de los derechos humanos y medioambientales en sus cadenas de valor mundiales**. Abarca a las grandes empresas establecidas en la UE y las que operan en la UE pero están constituidas en un tercer país. Teóricamente, la Directiva constituye una oportunidad para mejorar la responsabilidad de las empresas, ya que ofrece un marco para examinar y, potencialmente, contrarrestar los efectos perjudiciales de la cadena de valor del GNL. Sin embargo, **es insuficiente, ya que excluye las obligaciones climáticas, incluido el Acuerdo de París, lo que socava su eficacia en la lucha contra la crisis climática**. Además, el estrecho ámbito de aplicación de la directiva, en particular en lo que respecta a los umbrales de tamaño de las empresas (fija niveles de responsabilidad basados en la facturación y no en el impacto de la actividad) y la exclusión de determinadas actividades de la diligencia debida, limita mucho su impacto potencial. Por otro lado, las sanciones y la responsabilidad civil se aplicarán cuando se compruebe la existencia de impactos socioambientales causados por la ausencia o los fallos de los planes de riesgos. Si estos planes están elaborados, publicados, actualizados y evaluados, la empresa no podrá ser responsabilizada de los daños que hayan tenido lugar. El proceso legislativo, que se enfrentó a retos y compromisos, ha progresado con la aprobación política y está a la espera de la aprobación final en el Pleno del Parlamento Europeo en abril.
- **Reglamento de la UE sobre el metano** (más información [aquí](#)) - En noviembre de 2023, las instituciones de la UE alcanzaron un [acuerdo](#) sobre el Reglamento de la UE sobre el metano, por el que se amplía el seguimiento, notificación y verificación (MRV) nacionales a las importaciones de energía para 2027 y se imponen umbrales de intensidad de metano a las importaciones de petróleo y gas a partir de 2030, aún por definir. Prevista su entrada en vigor a mediados de 2024, **esta normativa ofrece una herramienta para impulsar los esfuerzos de reducción de metano entre los socios comerciales y frenar las emisiones globales vinculadas al consumo de gas en Europa**. El reglamento amplía su ámbito de aplicación extendiendo las normas de detección y reparación de fugas (LDAR) a las terminales de GNL de la UE. Sin embargo, no aborda las emisiones de metano derivadas del transporte de GNL en sí, ni su uso como combustible en buques propulsados por GNL.
- **Resistencia de las organizaciones sociales al otro lado del charco** - La lucha contra la expansión del GNL puede apoyarse en la **resistencia transatlántica, compuesta por grupos de activistas que operan a ambos lados del océano**. Esta colaboración ha dado lugar a acciones coordinadas, como [cartas abiertas](#), ha facilitado el intercambio de información y ha fomentado sinergias mediante reuniones, encuentros y visitas sobre el terreno en Europa y Estados Unidos. Como muestra el [Mapa de Amenazas del GNL](#) de Food & Water Action Europe, a ambos lados del océano hay grupos y activistas que se oponen firmemente al gas natural licuado.

METHODOLOGY

- Analysed time period: 1 January - 31 December 2023
- U.S. Energy Information Administration (EIA) figures show that in 2023, 88% of the gas extracted in the United States was shale/tight gas. This gas is extracted by fracking. <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php>. U.S. East Coast LNG terminals exporting to Europe contain different shares, but often close to 100% fracked gas.
- Data on LNG vessel origin, destination, and volumes from the U.S. Department of Energy (DOE) [<https://www.energy.gov/fecm/articles/natural-gas-imports-and-exports-monthly-2023>] was compared with Eurostat monthly data on gas consumption [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/nrg_cb_gas_m__custom_10660382/default/table?lang=en].
- *Note:* Gas imports into an EU member state are often higher than the total consumption of that country, as imported LNG is often transported further into Europe, eg. from Greece to Bulgaria, from the Netherlands to Germany, from Italy to Austria, etc., or injected into storage facilities. Underlying calculations and data can be found here: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xn3gKMd9et7QIWZwW4aynS6qHV5Mqlc-4qRCQkHwA64/edit#gid=1350678565>

METODOLOGÍA

- Periodo de tiempo analizado: 1. enero - 31 diciembre 2023
- Las cifras de la Administración de Información Energética de Estados Unidos (EIA) muestran que en 2023 el 88% del gas extraído en Estados Unidos era gas de esquisto o gas de lutita. Este gas se extrae mediante fracking. <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php>. Las terminales de GNL de la costa este de Estados Unidos que exportan a Europa contienen porcentajes diferentes, pero a menudo cercanos al 100% de gas obtenido mediante fracturación hidráulica.
- Los datos sobre origen, destino y volúmenes de los buques de GNL del Departamento de Energía de EE.UU. (DOE) [<https://www.energy.gov/fecm/articles/natural-gas-imports-and-exports-monthly-2023>] se compararon con los datos mensuales de Eurostat sobre consumo de gas [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/nrg_cb_gasm_custom_10660382/default/table?lang=en].
- Nota: Las importaciones de gas en un Estado miembro de la UE suelen ser superiores al consumo total de ese país, ya que el GNL importado suele reenviarse dentro Europa, por ejemplo, de Grecia a Bulgaria, de los Países Bajos a Alemania, de Italia a Austria, etc., o inyectarse en instalaciones de almacenamiento.
- Los cálculos y datos subyacentes pueden consultarse aquí: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xn3gKMd9et7QIWZwW4aynS6qHV5Mqlc-4qRCQkHwA64/edit#gid=1350678565>