



LAS GANANCIAS DEL COLAPSO:

Cómo se benefician los principales bancos de combustibles fósiles que financian el petróleo y el gas de la Amazonía a costa de la salud de los bosques y las comunidades, los derechos de los indígenas y el cambio climático.

STAND^{.earth}
RESEARCH GROUP

TABLA DE CONTENIDOS

3

LO QUE ESTÁ EN RIESGO

3

La ciencia es clara: al menos el 80% de la Amazonía necesita estar protegida para 2025

4

¿Qué es la Amazonía?

4

Expansión petrolera: una amenaza creciente

5

Respetar los derechos y territorios indígenas: un factor fundamental para proteger la Amazonía

6

Financiamiento a la contaminación: el legado tóxico de la industria petrolera en la Amazonía

7

RASTREANDO EL DINERO

8

LA CRUDA MAYORÍA

10

1. JPMorgan Chase

11

2. Citibank

12

3. Itaú Unibanco

13

4. HSBC

14

5. Banco Santander

14

6. Bank of America

15

7. Banco Bradesco

15

8. Goldman Sachs

16

¿POR QUÉ INCLUIR EL FINANCIAMIENTO INDIRECTO?

18

CASOS DE ESTUDIO

18

Itaú Unibanco financia una bomba de carbono

19

Bancos canadienses prestaron USD 1.000 a empresas petroleras canadienses en la Amazonía

20

Citibank financia la expansión petrolera en la Amazonía

21

Bancos estadounidenses lideran financiamiento del proyecto para refinería Talara de Petroperú

22

UNA EXCLUSIÓN GEOGRÁFICA PARA “ABANDONAR EL PETRÓLEO Y GAS AMAZÓNICOS (EXIT AMAZON OIL & GAS)”

22

Un plan de cinco puntos

24

Cobertura de una exclusión geográfica amazónica

24

Conexión a otras políticas

24

Acerca de la campaña para una Exclusión Geográfica Amazónica

25

CONCLUSIONES

28

APÉNDICE 1: METODOLOGÍA

28

Consultas

28

Análisis de financiamiento bancario por acuerdo

29

Eliminar duplicados

29

Creación de ajustadores geográficos para la exposición al petróleo y el gas de la Amazonía

30

APÉNDICE 2. LISTA DE EMPRESAS

38

END NOTES



DESCARGO DE RESPONSABILIDAD: Este documento se ha elaborado aplicando las mejores prácticas y la debida diligencia a partir de la información disponible a la fecha de publicación. Toda la información está sujeta a cambios. Todos los datos proceden de fuentes públicas y/o gubernamentales. Si usted representa a una empresa que aparece en este material y cree que no está representada con exactitud, puede enviar información complementaria a SRG@Stand.earth.

Por Angeline Robertson y Matt Krogh
Editado por Cari Barcas
Diseñado por Charm y Gusto

RESUMEN EJECUTIVO

Los bancos que financian la producción y expansión de petróleo en la Amazonía tienen ante sí una decisión crítica: seguir siendo cómplices de la destrucción de vidas y medios de subsistencia de los Pueblos Indígenas, de los bosques tropicales que los sustentan y del agravamiento de la crisis climática, ‘ó tomar medidas claras para eliminar el petróleo y el gas de sus portafolios.

Seguir con el modelo actual, “business-as-usual”, presenta conflictos entre la proliferación de compromisos adquiridos por los bancos para tomar medidas sobre el clima, el medio ambiente y los derechos humanos; mientras que, tomar medidas para excluir el petróleo y el gas envía señales claras a los funcionarios electos y a los responsables de la toma de decisiones de todo el mundo y de la región de que mantener la Amazonía intacta y preservar el patrimonio natural y cultural forma parte de cualquier compromiso significativo a nivel mundial con el clima, la biodiversidad y los derechos humanos.

Este informe evidencia que son apenas ocho bancos los responsables de la mayor parte de los 20.000 millones de dólares registrados en financiamiento directo a los combustibles fósiles en la Amazonía en los últimos 15 años. Entre ellos se encuentran JPMorgan Chase, Itaú Unibanco, Citibank, HSBC, Santander, Bank of America, Banco Bradesco y Goldman Sachs.

Si bien estos ocho bancos representan sólo el 5% de los bancos en la base de datos, han proporcionado más del 55% del financiamiento directo. Financiar la expansión de la producción y las infraestructuras de combustibles fósiles debe convertirse en cosa del pasado; los responsables de estos bancos saben que están jugando un juego peligroso no sólo al no cumplir sus compromisos, sino al llevar a cabo proyectos que contribuyen activamente al calentamiento del planeta.

Este informe destaca estudios de casos clave que analizan cómo estos bancos han financiado la expansión petrolera en la Amazonía, incluso cuando la Agencia Internacional de Energía (AIE) advierte que no puede haber nuevos proyectos de combustibles fósiles si el mundo quiere mantenerse dentro del límite de 1,5°C de calentamiento global.¹

Por ejemplo, JPMorgan Chase y HSBC fueron de los principales patrocinadores del proyecto de ampliación de la refinería de Talara de Petroperú, que procesará el petróleo que Petroperú extrae en la Amazonía peruana. Itaú Unibanco y Banco Bradesco respaldan el proyecto del Complejo de Gas Parnaíba de Eneva, la mayor bomba de carbono de la Amazonía. El informe también muestra cómo Citibank ha apoyado estratégicamente a empresas petroleras y de gas que amplían sus operaciones de perforación petrolera en la Amazonía, y cómo los bancos canadienses han invertido más de mil millones de dólares en empresas petroleras canadienses que se centran en proyectos petroleros que amenazan a las comunidades indígenas y a la biodiversidad amazónicas.

Los bancos envían señales políticas claras y de mercado cuando abandonan los combustibles fósiles e invierten en energía verde. A medida que se dificulta la financiación de los combustibles fósiles, el crédito se restringe y los financiamientos se encarecen. Eso hace que los proyectos sean menos rentables, lo que significa que se archivan más planes de expansión y se abandonan costosas fuentes de combustibles fósiles. Mientras tanto, hay más crédito disponible y más barato para proyectos de energía verde, canjes de deuda por naturaleza y planes de transición justa.

Si bien estos ocho bancos representan sólo el 5% de los bancos en la base de datos, han proporcionado más del 55% del financiamiento directo.

Pero en esta transformación, no queda lugar para que los bancos sigan apoyando también la expansión del petróleo y gas. La investigación demuestra que a los bancos cómplices de la destrucción de la Amazonía cada vez se les dificulta más rastrear el uso final de su financiamiento o aplicar sus políticas ESG en su totalidad - revelando la debilidad de los compromisos ambientales, sociales y climáticos de los bancos.

Conscientes del riesgo que supone participar en la extracción de combustibles fósiles en la Amazonía, los bancos han empezado a asumir compromisos acordes con la estrategia para “Abandonar el Petróleo y Gas Amazónicos (Exit Amazon Oil & Gas)”. ING y BNP Paribas han asumido compromisos alineados con algunos de los principios de Exclusión Geográfica de la Amazonía (Exit Amazon Oil and Gas), y están allanando el camino para que el sector bancario en general deje de invertir en combustibles fósiles. Cuatro bancos tienen ya políticas que restringen el apoyo financiero a las empresas activas en la extracción de petróleo y gas en la Amazonía: BNP Paribas, Société Générale, Intesa Sanpaolo y Standard Chartered. Adicionalmente, BNP Paribas, ING, Natixis y Credit Suisse se han comprometido a excluir de sus carteras el financiamiento del comercio del petróleo amazónico ecuatoriano. Hasta ahora, ningún compromiso bancario abarca la totalidad de la Amazonía. Las exclusiones de Standard Chartered y BNP Paribas abarcan la “Amazonía” o la “cuenca amazónica” respectivamente, mientras que las políticas de Société Générale e Intesa Sanpaolo sólo incluyen las regiones amazónicas de Ecuador y Perú.

A medida que nos adentramos en una nueva era de caos climático y luchamos por mantener el calentamiento por debajo de 1,5°C para evitar la peor de las crisis humanitarias y medioambientales



que el cambio climático podría causar, es imperativo que los bancos realicen contribuciones urgentes y significativas para proteger nuestro futuro. La Amazonía es una región de importancia mundial para la gestión y gobierno indígena, la mitigación del cambio climático y la biodiversidad. Esta región es un símbolo de la increíble interconexión entre los valores medioambientales y sociales, donde el destino de nuestro clima está inextricablemente ligado al destino de la humanidad. La Amazonía es un lugar ideal para enfocar un verdadero cambio global en el comportamiento del financiamiento bancario.

Los bancos deben plantear mejores estrategias para gestionar los riesgos de los impactos negativos creados por sus decisiones financieras. Excluir el petróleo y el gas de la Amazonía es un excelente comienzo, al igual que incorporar calificaciones negativas para las empresas petroleras y de gas en políticas intersectoriales de biodiversidad y derechos humanos de manera que no queden vacíos legales lo suficientemente grandes como para que empresas como Shell y Gunvor puedan evadir.

El tiempo para que los bancos dejen de financiar el petróleo y el gas de la Amazonía se agota. La selva tropical está llegando a su punto de no retorno, los territorios indígenas están cada vez más amenazados y la Amazonía se está convirtiendo en una fuente neta de emisiones de carbono. Cuando los gobiernos se reúnan en la Cumbre de la Amazonía en agosto de 2023 para discutir cómo salvar la región, deben hacerlo con el solemne sentido de la urgencia y la voluntad de hacer que el sistema financiero se ajuste a la realidad de la crisis climática.

LO QUE ESTÁ EN RIESGO

The Science is Clear: At Least 80% Amazon Protection Needed by 2025

La Amazonía es la selva tropical más extensa y con mayor diversidad biológica y cultural del mundo. Es el hogar de 511 naciones indígenas, incluidos 82 grupos no contactados que viven en aislamiento voluntario. La Amazonía es uno de los últimos lugares del mundo donde deberían estar ocurriendo perforaciones petroleras. Sin embargo, muchos bancos, con todo tipo de compromisos sociales y medioambientales, lo permiten. Sorprendentemente, más de 170 bancos proporcionan capital financiero a una industria que causa una inmensa contaminación, vulnera los derechos de los Pueblos Indígenas y acelera la crisis climática y de biodiversidad.

La destrucción de los bosques causada por las actividades industriales ha llevado al bioma amazónico a un punto de no retorno. Si la Amazonía sigue siendo explotada para la extracción de petróleo y gas, la minería, la tala, la quema y la conversión a otros usos del suelo, la selva tropical iniciará una transición espontánea a un ecosistema de sabana (pastizal) sin la biodiversidad, la ecología forestal productiva y las aportaciones al ciclo del agua de una selva tropical intacta.² **Científicos destacados han llegado a la conclusión de que, para evitar llegar al punto en que la selva tropical comience a convertirse espontáneamente en sabana, entre el 75 y el 80% del bioma amazónico debe permanecer intacto.**³ En 2023, el 74% de la Amazonía permanecerá intacta (áreas prioritarias clave y de baja degradación), con un 6% en estado de degradación restaurable.⁴

En respuesta a las amenazas a sus territorios y con el apoyo de la ciencia, los líderes indígenas piden que se proteja al menos el 80% de la Amazonía para 2025 mediante el apoyo a la Iniciativa Amazonía por la Vida: Protejamos el 80% para 2025. Su liderazgo fue clave para el la aprobación y adopción de la Moción 129 sobre el Punto de No Retorno de la Amazonía en el Congreso Mundial de la Naturaleza de la UICN⁵ en septiembre de 2021, el reconocimiento de los territorios indígenas en la Conferencia de las Partes sobre Biodiversidad del Convenio sobre la Diversidad Biológica de las Naciones Unidas en Montreal en otoño de 2022⁶, y ahora está aprovechando esas victorias para dar forma a la política mundial sobre la Amazonía y otros marcos de biodiversidad. Las federaciones indígenas y sus aliados plantean una serie de soluciones, incluida la creación de planes de acción de emergencia para la Amazonía, el apoyo a la titulación y defensa territorial, el co-manejo de las áreas protegidas y, moratorias a nivel nacional para la expansión de la extracción industrial, incluidos los combustibles fósiles, la minería y otras materias primas que impulsan la deforestación.

Científicos destacados han llegado a la conclusión de que, para evitar llegar al punto en que la selva tropical comience a convertirse espontáneamente en sabana, entre el 75 y el 80% del bioma amazónico debe permanecer intacto.³

La necesidad mundial de detener la expansión de los combustibles fósiles nunca ha sido tan clara. El Grupo de Expertos de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre Cero Neto, el Informe sobre la Brecha de Producción de la ONU y el informe de síntesis AR6 del IPCC muestran que la nueva expansión de los proyectos de petróleo, gas y carbón es incompatible con los objetivos de cero neto y el Acuerdo de París.⁷ La Amazonía, con sus puntos calientes de megadiversidad y milenios de gobernanza por parte de los Pueblos Indígenas, nunca debería considerarse para la expansión del petróleo y gas. Pero el financiamiento continuo de nuevos proyectos de petróleo y gas significa que los esfuerzos para proteger zonas como el bloque Ishpingo-Tambococha-Tiputini (ITT) en el Parque Nacional Yasuní de Ecuador pueden dar lugar a una mayor presión para perforar en los territorios de los pueblos no contactados de Perú.

Una exclusión regional amazónica por parte de las instituciones financieras es una estrategia esencial para proteger la Amazonía del petróleo, el gas y otros tipos de extractivismo. Este informe es una investigación basada en datos, pero las cifras no deben ocultar el hecho de que se basa en la realidad vivida por las comunidades indígenas que luchan por su supervivencia cultural, con implicaciones a escala planeta.

“La expansión petrolera en la Amazonía es una amenaza latente para los territorios indígenas y ecosistemas vitales en Perú, Ecuador, Brasil y Colombia pero además, pone en riesgo a decenas de Pueblos Indígenas no contactados cuya existencia depende de la intangibilidad de sus territorios. La degradación y deforestación combinada nos enfrenta a un punto de no retorno inminente que para nuestros pueblos se traduce en enfermedades crónicas consecuencia de la contaminación, en la pérdida de nuestra soberanía alimentaria por los metales pesados que están en los peces y el agua que bebemos y, en una violencia sistemática contra quienes defendemos nuestro hogar. Los bancos, financieras y empresas que invierten en la región y cuyas utilidades se derivan de la explotación petrolera, son cómplices de la muerte de nuestros líderes, de nuestras culturas y formas de vida. Exhortamos a los mayores inversionistas de la banca a salir de la Amazonía de forma inmediata.”

Fany Kuiru, General Coordinadora General de la Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA)



Figura 1. Mapa de los límites biogeográficos de la Amazonía (rojo), la extensión completa del bioma Amazónico (verde), los límites administrativos (morado) y la cuenca hidrográfica (región azul punteada). Reproducido de RAISG “Amazonía Under Pressure”, (2020), <https://www.amazoniasocioambiental.org/en/publication/amazonia-under-pressure-2020>

¿Qué es la Amazonía?

La RAISG (Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada) define la Amazonía como una región que abarca nueve países: Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guayana Francesa, Guayana, Perú, Surinam y Venezuela. Esto resulta en una frontera formada por: i) los límites del bioma amazónico en Colombia y Venezuela; ii) los límites de la cuenca amazónica en Ecuador, Perú y Bolivia; iii) la suma de los límites de las cuencas (Amazonas y Araguaia/Tocantins) y los límites de la Amazonía Legal administrativa en Brasil; iv) la totalidad de los territorios continentales de Guyana, Guayana Francesa y Surinam. El límite utilizado por el RAISG (8.470.209 km²) es una suma de los cuatro criterios mencionados anteriormente, considerando siempre la opción más amplia (véase Figura 1).

Expansión petrolera: una amenaza creciente

En la Amazonía occidental, la visión indígena de proteger el 80% para 2025 se ve amenazada por la expansión de la producción de combustibles fósiles en esta selva tropical en gran parte intacta. Con el 89% de las exportaciones de petróleo de la Amazonía procedentes de Ecuador, esta región es un punto crítico de conflicto entre la producción de petróleo prevista y las comunidades indígenas que desean proteger sus territorios, hogar que alberga gran biodiversidad.⁸

Con la esperanza de impulsar su economía y satisfacer la demanda de consumidores como es California, que consume el 50% del petróleo exportado desde la Amazonía⁹, el gobierno ecuatoriano anunció en 2021 planes para duplicar la producción de petróleo¹⁰ - poniendo en peligro principalmente más de 3 millones de hectáreas (7,5 millones de acres) de bosques primarios intactos, sin caminos, un plan al que se opusieron los Pueblos Indígenas en cuyo territorio se traslapan estas concesiones petroleras. Si bien la exploración y perforación petrolera no causan directamente la deforestación a gran escala, las rutas que atraviesan la selva para construir carreteras y oleoductos abren el acceso a la posterior tala y a una agricultura perjudicial, mientras que los continuos derrames contaminan las vías fluviales, la vida acuática, el agua potable y los alimentos.

Las culturas indígenas de la región dependen de paisajes intactos para sus modos de vida. La financiación de nuevas exploraciones de petróleo y gas interfieren directamente en esas formas de vida y en el esfuerzo por promover el “Buen Vivir” como modelo de vida indígena ecuatoriano. En consecuencia, los grupos indígenas que respaldan la iniciativa Amazonía por la Vida: Protejamos el 80% para 2025 incluyen entre sus requisitos un pacto por la Amazonía, donde “el sector financiero se comprometa a garantizar el respeto de los derechos de los Pueblos Indígenas y a poner fin de la deforestación en todas las cadenas de suministro que financian.”¹¹

Respetar los derechos y territorios indígenas: un factor fundamental para proteger la Amazonía

Para proteger sus territorios tradicionales, los Pueblos Indígenas piden un cambio de paradigma en la política gubernamental relacionada con la actividad económica en la Amazonía.¹² Esto implica un compromiso y un liderazgo significativos y continuos por parte de las comunidades indígenas para dar forma a una transición justa que se aleje de la dependencia del extractivismo industrial, y que se centre en la no expansión de las actividades de petróleo y gas.

De los 847 millones de hectáreas de la Amazonía¹³, los Pueblos Indígenas ocupan 237 millones de hectáreas.¹⁴ Casi la mitad (45%) de la selva intacta de la Amazonía se encuentra en territorios indígenas, una superficie mayor que la de Francia, Gran Bretaña, Alemania, Italia, Noruega y España juntas.¹⁵ Estos territorios indígenas, combinados con las áreas protegidas nacionales, son vitales para proteger la Amazonía; la gobernanza indígena ha demostrado ser tan eficaz como las áreas protegidas nacionales para mantener el bosque intacto y preservar la biodiversidad.¹⁶ La extensa superficie y la integridad de los ecosistemas de los territorios indígenas son las razones clave por las que éstos son un componente crítico de los marcos internacionales de protección como el Convenio sobre la Diversidad Biológica y la iniciativa Amazonía por la Vida: Protejamos 80% al 2025.

Al sumar los territorios indígenas y las áreas protegidas, éstos cubren el 49,4% de la Amazonía y representan una pequeña proporción de la deforestación y la pérdida de biodiversidad.¹⁷ El 87,5% de la deforestación se produce fuera de las áreas protegidas y los territorios indígenas.¹⁸ Esto significa que el respeto de los derechos indígenas no sólo es un imperativo de derechos humanos, sino que también es esencial para proteger la Amazonía contra la deforestación, la pérdida de biodiversidad y el cambio climático.

La resistencia de los Pueblos Indígenas a la actividad petrolera y de gas en sus territorios o cerca de ellos es habitual en la Amazonía, y supone un riesgo importante para cualquier inversionista o financiero interesado en respaldar la industria en la región. Tras una década de resistencia a la producción de petróleo en el bloque ITT del Parque Nacional Yasuní, un referéndum contra la extracción de petróleo se ha abierto camino en los tribunales ecuatorianos. La votación nacional sobre este referéndum está prevista para el verano de 2023.¹⁹ Si tiene éxito, este impediría nuevas extracciones en la región y podría reducir las operaciones existentes.

Esto significa que el respeto de los derechos indígenas no sólo es un imperativo de derechos humanos, sino que también es esencial para proteger la Amazonía contra la deforestación, la pérdida de biodiversidad y el cambio climático.

En múltiples ocasiones, las empresas y sus inversionistas se han visto obligados a detener la perforación o el desarrollo debido a la falta de consentimiento local para sus operaciones. La petrolera chilena GeoPark sirve como advertencia sobre la oposición de la comunidad y de riesgo financiero.

GeoPark es sólo un ejemplo de cómo la exploración de petróleo y gas en la Amazonía occidental representa un riesgo para la reputación de los financistas del sector en la región. La oposición generalizada al extractivismo está aumentando en toda la región, como demuestra la exitosa huelga nacional liderada por los indígenas en Ecuador en 2022. Esta huelga llevó al gobierno a derogar²⁰ el Decreto Ejecutivo 95 (una propuesta de expansión de la producción de petróleo y gas) y a reformar el Decreto Ejecutivo 151 (que impide la minería en áreas protegidas y territorios indígenas).

La violenta represión del gobierno ecuatoriano contra la resistencia popular al aumento del precio de los combustibles y al modelo de desarrollo extractivista sólo sirvió para exacerbar aún más la protesta pública. Según la Alianza de Organizaciones de Derechos Humanos de Ecuador,²¹ a lo largo de los 18 días que duró la huelga, cientos de personas fueron detenidas y heridas, y seis personas habrían muerto. Los impactos corruptos y sangrientos de la producción de combustibles fósiles en la Amazonía se ha abordado ampliamente en numerosos informes, y la resistencia local e indígena a estas amenazas sigue siendo una fuente importante de riesgo para la reputación de los posibles inversionistas y financistas de la industria.

Financiamiento a la contaminación: el legado tóxico de la industria petrolera en la Amazonía

La historia de la destrucción ambiental relacionada con el petróleo en la Amazonía trasciende generaciones. La extracción de combustibles fósiles ha traído consigo residuos tóxicos y derrames de crudo de oleoductos caros y mal mantenidos, así como prácticas anticuadas de perforación y quema en antorcha.²² Hay numerosos ejemplos de empresas petroleras que vierten aguas residuales tóxicas y petróleo en las fuentes de agua comunales, lo que causa elevadas tasas de abortos espontáneos, malformaciones congénitas y cáncer entre los habitantes de la región.²³ Aunque la presión de los habitantes locales y los Pueblos Indígenas ha dado lugar a algunas mejoras en las normas de la industria, los derrames de petróleo siguen siendo frecuentes.

La contaminación por derrames de petróleo es un problema del pasado y del presente. La reciente ruptura de un oleoducto en 2022 y una serie de graves derrames en los años anteriores demuestran los peligros que aún enfrentan la selva tropical y sus habitantes:

- **La ruptura de dos oleoductos en el norte de Ecuador en abril de 2020 vertió más de 672.000 galones de petróleo en los ríos Coca y Napo. Fue el peor derrame de los últimos 15 años y dejó a 27.000 kichwas sin agua potable ni pescado en un momento en el que el virus COVID-19 se extendía por todo el país. Los operadores del oleoducto, el consorcio privado OCP y la empresa estatal PetroEcuador, afirman que el vertido se ha limpiado suficientemente. Pero el petróleo todavía está visible en las orillas de los ríos, en los sedimentos de los arroyos y en el suelo. Pruebas independientes han mostrado altos niveles de presencia de hidrocarburos, compuestos que constituyen el petróleo crudo, y metales pesados como el níquel y el plomo.**
- **En noviembre de 2020, la ruptura de un oleoducto contaminó el río Shiripuno en Ecuador, que atraviesa varias comunidades indígenas Waorani. Según los informes, el oleoducto vertió crudo al río durante semanas antes de que Petrobell, la empresa brasileña que opera el yacimiento y el oleoducto, comenzara a limpiarlo.**
- **Mientras tanto, el oleoducto Norperuano en la Amazonía peruana de 40 años de antigüedad, se sigue derramando regularmente. Un derrame de 2018 arrojó 336.000 galones de crudo al río Mayuriaga. Se estima que se han producido 470 derrames de petróleo en la Amazonía peruana desde el año 2000.**

La contaminación constante y la reparación inadecuada están teniendo un impacto devastador en la salud de los Pueblos Indígenas. Un estudio realizado en junio de 2021 reveló altos niveles de plomo en la sangre de los Pueblos Indígenas que viven cerca de las actividades de extracción de petróleo.²⁴ Además de los vertidos, la contaminación tóxica y la deforestación, el desarrollo de la industria petrolera también conlleva la quema de gas metano, que puede contaminar el aire y el agua, como se argumenta en una demanda presentada por los Waorani en diciembre de 2020 contra la petrolera china PetroOriental.²⁵

Está claro que ya es hora de que la industria petrolera y de gas abandone la Amazonía. Sin embargo, el sector financiero sigue permitiendo y apoyando la expansión de la producción de petróleo y gas. En la siguiente sección de este informe, hacemos un seguimiento del dinero para entender qué tipo de acuerdos se están haciendo para seguir financiando esta industria nociva.



RASTREANDO EL DINERO

La base de datos de Bancos de la Amazonía extrae datos financieros sobre préstamos y suscripción de bonos del Terminal Bloomberg que arroja una lista de 155 empresas activas en la industria del petróleo y gas en la Amazonía. Esta lista de empresas incluye a todos los operadores y propietarios de bloques petroleros, oleoductos, refinerías, puertos y otras infraestructuras de petróleo y gas en las regiones amazónicas de Colombia, Ecuador, Perú y Brasil. Al rastrear las sucursales de las empresas en el terreno hasta sus matrices y consultarlas en Bloomberg, se pudieron identificar los bancos relacionados con operaciones e infraestructuras conectadas con el petróleo y el gas amazónicos a través del financiamiento e influencia.

Las consultas fueron exitosas para más de 70 empresas y se obtuvieron más de 400 operaciones, con un total de más de 260 bancos implicados como financiadores principales o participantes. Los bancos financieristas asociados a estas operaciones se describen de acuerdo con su rol en cada operación, y se les asigna una parte del monto total de la operación de acuerdo con ese rol, siendo los *bookrunners* la mayor parte que aquellos con funciones de participación.²⁶ A los bancos que sólo desempeñan funciones de asesoramiento en las operaciones no se les asigna ninguna parte del financiamiento. A los bancos que desempeñan más de una función sólo se les asigna una parte, de acuerdo con su función más destacada.

El resultado es una estimación del monto total del financiamiento a la industria petrolera y de gas que operan en la Amazonía. Sin embargo, dado que existe una grave falta de transparencia en los datos financieros con respecto a cómo gastan las empresas el dinero que piden prestado, la financiación total estimada se divide en “directa” e “indirecta”.

El financiamiento directo se basa en la proporción de financiación que pueden vincularse razonablemente a la producción de petróleo y gas en la Amazonía y a infraestructuras como oleoductos, refinerías y puertos. La financiación para empresas que sólo operan en la Amazonía se considera 100% directa, mientras que los ajustes se utilizan para empresas con sólo algunas operaciones en la Amazonía. Los ajustes se basan en la proporción de producción y costos de capital relacionados con las operaciones en la Amazonía, tal y como figuran en el informe anual más reciente de cada empresa.²⁷

En los casos en los que una empresa tenga un ajuste, pero todas las operaciones de la base de datos relacionadas con esa empresa puedan rastrearse directamente hasta la Amazonía, la financiación también puede considerarse 100% directa.

La financiación indirecta es el resto del financiamiento de combustibles fósiles donde la empresa tiene operaciones de petróleo y gas amazónico, pero no existe suficiente transparencia para asignar los flujos como directos. Es posible que este dinero se gaste en actividades petroleras y de gas amazónico, pero no hay suficiente información sobre la operación para confirmarlo. La financiación, como las facilidades de crédito globales y los préstamos para fines corporativos, pueden gastarse en cualquier lugar en el que una empresa haga negocios, incluida la Amazonía. Algunas de las empresas cuyos acuerdos entran en esta categoría son operadores importantes en la Amazonía, así como comerciantes de petróleo. Estos son jugadores importantes y deben ser considerados en el análisis. Por lo tanto, no se puede descartar el financiamiento indirecto, aunque no se pueda establecer con la misma precisión que los financiamientos que se pueden rastrear directamente.

Es importante señalar que, dado que todo el financiamiento de los bancos se destina a empresas petroleras y de gas, el informe se refiere a la financiación directa e indirecta de la base de datos como *Financiamiento de combustibles fósiles “expuestos a la Amazonía”, por su exposición a los riesgos antes mencionados.*



LA CRUDA MAYORÍA

Los 8 bancos a continuación proporcionaron la mayor parte (55%) del financiamiento directo para el petróleo y el gas amazónicos, según las transacciones incluidas en la base de datos (véase Figura 2). Es decir, 11.000 millones de dólares de los 20.000 millones prestados al sector: una enorme huella para 8 bancos que representan sólo el 5% de todos los financieros en la base de datos en los que se ha rastreado directamente la financiación.



Figura 2. Financiamiento estimado (USD) atribuido a los 8 principales bancos que financian directamente el petróleo y gas de la Amazonía.

Estos bancos conceden financiamientos en gran medida desde sus oficinas en Estados Unidos y América Latina. Cuatro son grandes bancos estadounidenses: JPMorgan Chase, Citibank, Bank of America y Goldman Sachs. De hecho, los bancos norteamericanos, incluidos los canadienses RBC y Scotiabank, representan el 35% de la financiación directa (véase Figura 3). Los bancos latinoamericanos también encabezan la lista, con Itaú Unibanco y Banco Bradesco entre los 8 primeros. Los bancos latinoamericanos representan el 21% de la financiación directa.

A pesar del dominio de los bancos estadounidenses y latinoamericanos, sigue habiendo una fuerte presencia de bancos europeos en la Amazonía. Parte de ello se debe al alcance de estos bancos en la región, por ejemplo el Banco Santander. Aunque tiene su sede en España, Santander ocupa un lugar destacado en la lista debido en gran parte a la suscripción de bonos en Perú y Brasil realizada por su filial estadounidense, Santander Bank N.A., con sede en Boston, y su filial brasileña, Banco Santander Brasil.

Asimismo, HSBC tiene su sede en el Reino Unido, pero la mayor parte de su financiación directa consiste en la suscripción de bonos realizada por varias filiales estadounidenses, latinoamericanas y de otros países. Sin embargo, otros bancos como Société Générale, Credit Suisse, BNP Paribas, ING y Deutsche Bank no tienen una presencia regional importante, pero han financiado a operadores de bloques, compañías petroleras estatales y proyectos de refinerías. También es importante señalar que los bancos europeos son los principales financistas de operadores petroleros mundiales como Gunvor, Shell y Trafigura, que tienen una presencia preponderante en la región.

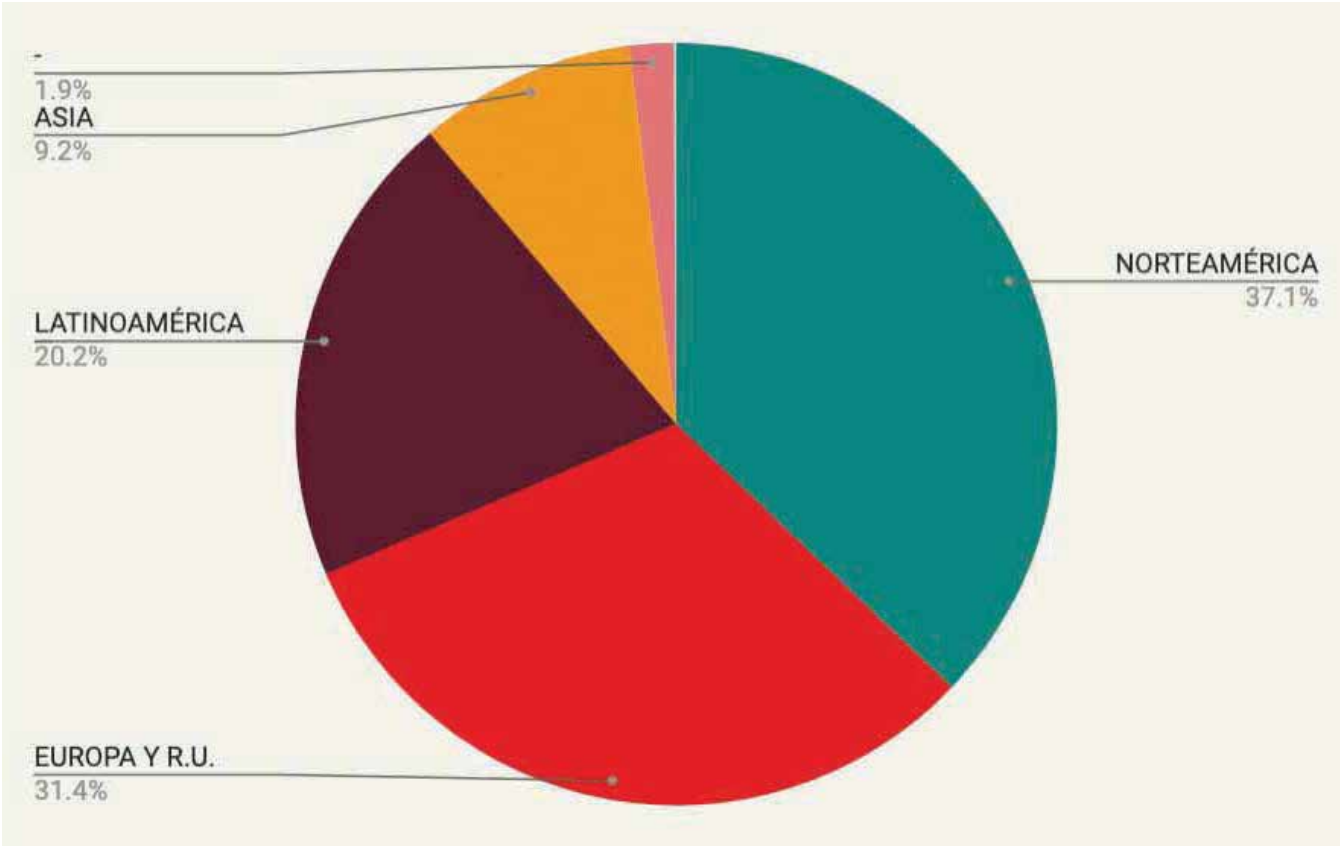


Figura 3. Proporción de financiación directa estimada (USD) por región de la sede del banco matriz..

1. JPMorgan Chase

Chase es el mayor banco por el financiamiento directamente relacionado con las actividades petroleras y de gas de la Amazonía, con un estimado de 1.910 millones de dólares en los últimos 15 años. También es el banco número uno en el financiamiento indirecto con más de 18.870 millones de dólares (est.) en financiamientos a empresas petroleras y de gas que operan en la región.

Asimismo, es el principal patrocinador de empresas petroleras estatales como Petroperú, PetroBras y Ecopetrol, con flujos mayores a 1.300 millones de dólares (est.) y, el segundo mayor patrocinador de proyectos de petróleo y gas, como el Proyecto de Modernización de la Refinería de Talara de Petroperú, que utilizará petróleo procedente de polémicos pozos perforados en la Amazonía peruana (véase Figura 4).

JPMorgan Chase fue uno de los bancos líder en el acuerdo de financiamiento que permitió a GeoPark Ltd. adquirir la controvertida empresa petrolera Amerisur Exploration en Colombia, cuya extracción de petróleo en la Amazonía colombiana viola los derechos indígenas. Se considera que el banco tiene una gran influencia en la región, dado que ha participado en 99 operaciones a lo largo de 15 años asumiendo un rol de liderazgo en el 83% de los casos.

El banco es también uno de los principales patrocinadores de los operadores mundiales de petróleo que han comercializado petróleo amazónico en la última década, proporcionando aproximadamente 5.000 millones de dólares a operadores como Trafigura, PetroThailand (PTT) y la división Western Supply & Trading de Shell, todoJPMorgans ellos son grandes impulsores de petróleo amazónico desde Ecuador al estado de California.

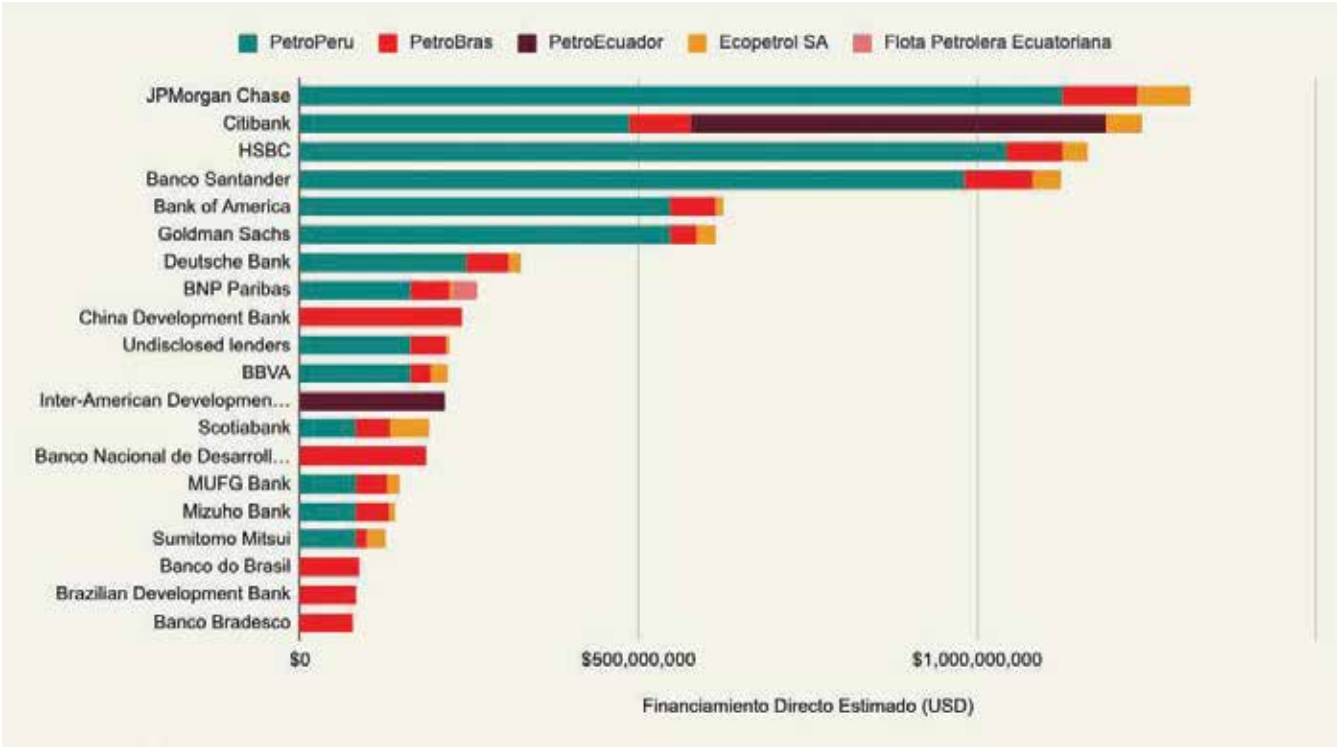


Figure 4. JPMorgan Chase encabeza la lista de bancos que financian directamente a las petroleras estatales. El énfasis en Petroperú refleja el fuerte endeudamiento realizado para remodelar la Refinería de Talara. La financiación a Petrobras y Ecopetrol se descuenta para reflejar únicamente los costes de capital y operativos de sus operaciones en Amazonía, mientras que el endeudamiento de PetroEcuador es 100% financiación directa de Amazonía.

2. Citibank

Citibank es el segundo mayor banco por el financiamiento directo relacionado con las actividades petroleras y de gas en la Amazonía, con flujos de más de 1.850 millones de dólares para la industria petrolera y de gas entre 2009 y 2023. Es el tercer mayor financista global para el financiamiento indirecto, con un estimado de 16.240 millones de dólares en financiamientos desde 2009.

Citibank es considerado el banco con mayor incidencia en las operaciones de petróleo y gas de la Amazonía, ya que ha participado en más de 120 operaciones relacionadas con la Amazonía (el 25% de todas las operaciones de la base de datos) en los últimos 15 años, asumiendo un rol protagónico en el 80% de las transacciones (véase Figura 6). Asimismo, es el primer banco estadounidense en financiamientos a empresas petroleras, incluidas GeoPark y Frontera.

Los cerca de 1.200 millones de dólares invertidos en empresas petroleras estatales, lo ubican como el segundo banco con mayor inversión en este sector. Citibank es el único banco que ha respaldado a PetroEcuador, liderando la emisión de bonos para respaldar los pagos a los subcontratistas de perforación petrolera en la Amazonía ecuatoriana.

Citibank es también uno de los principales financieros de los comerciantes mundiales de petróleo amazónico. En los últimos 15 años, Citibank ha financiado 4.300 millones de dólares a empresas como Gunvor, Shell, Trafigura y PTT.



Figura 6. Citibank tiene una ventaja dominante cuando se trata de su puntuación de influencia, o el número de roles que desempeña, ponderado por el rol que desempeña: si está liderando o participando en acuerdos en los que está involucrado y que conllevan el riesgo de impactos negativos en la Amazonía.

3. Itaú Unibanco

Itaú Unibanco es el tercer mayor banco por el financiamiento relacionado directamente con las actividades de petróleo y gas en la Amazonía con inversiones de más de 1.740 millones de dólares (est.) en los últimos 15 años. El banco ha participado en 71 operaciones en los últimos 15 años, desempeñando un rol de liderazgo en el 72% de los casos. Itaú Unibanco es el financiero top 5 con la exposición más directa en la Amazonía; sin embargo, Itaú ni siquiera figura entre los 20 primeros bancos cuando se considera todo el financiamiento relacionado con la región, lo que resalta que se trata de un banco regional importante para la industria del petróleo y gas, pero que los otros bancos que figuran en la lista son financistas de combustibles fósiles mucho más grandes a nivel mundial.

Por lo tanto, no es sorpresa que Itaú Unibanco sea el mayor financista de los perforadores de petróleo de la Amazonía, con 1.680 millones de dólares en financiación de proyectos sólo en los últimos cuatro años (véase Figura 5). La mayor parte de esto corresponde a la suscripción de bonos (1.300 millones de dólares) para Eneva SA, responsable de los yacimientos de gas de la cuenca de Solimões, en la Amazonía brasileña. Eneva SA también es responsable del desarrollo del Complejo de Gas de Parnaíba, cerca de Santo Antônio dos Lopes, en el estado brasileño de Maranhão, **la mayor bomba de carbono de petróleo y gas de la Amazonia.**²⁸

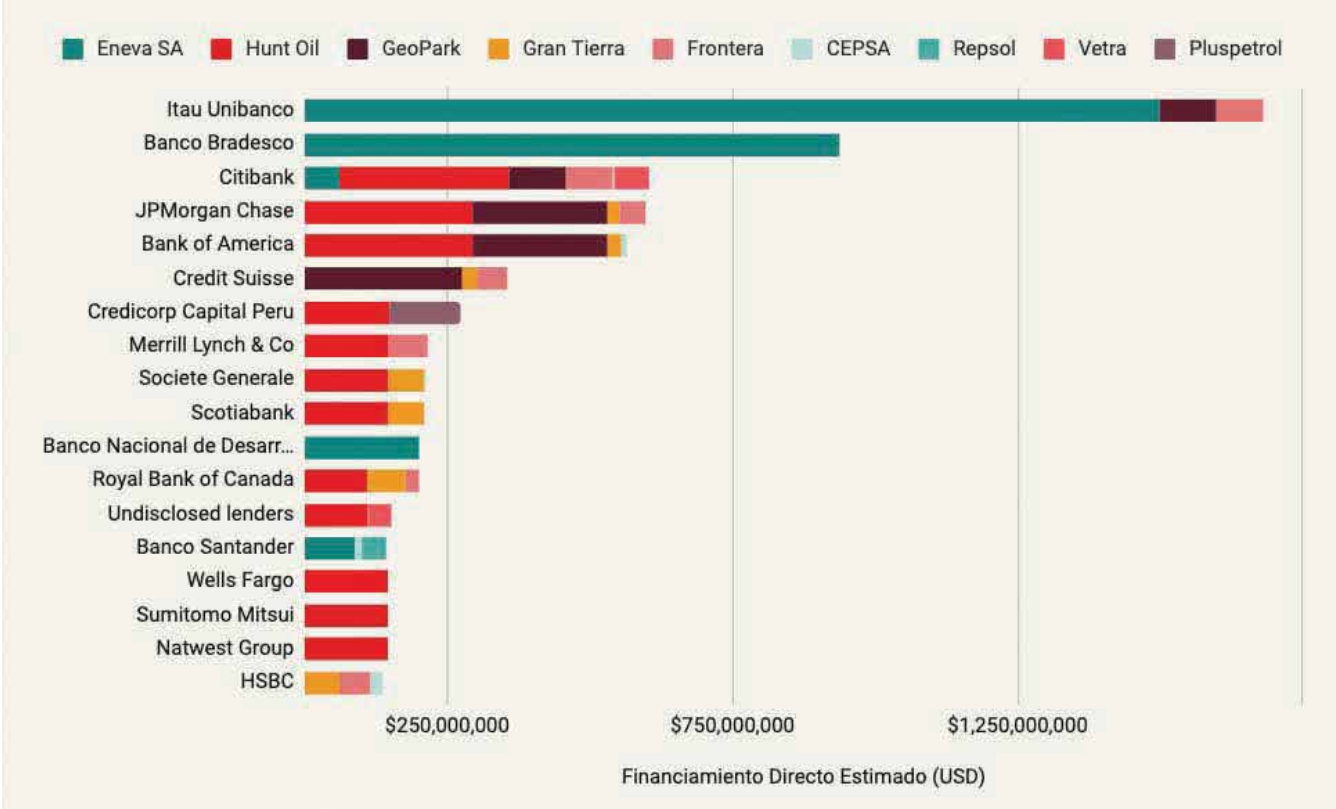


Figura 5. Estimado de financiamiento directo (USD) para productores privados de petróleo y gas.

4. HSBC

En cuarto lugar está HSBC con un financiamiento de 1.300 millones de dólares para la industria petrolera y de gas en los últimos 15 años. También es el cuarto mayor financiero para el financiamiento indirecto, con cerca de 15.500 millones de dólares en financiamientos desde 2009. HSBC es la cuarta entidad más influyente de la región y ha participado en más de 85 operaciones relacionadas con la Amazonía en los últimos 15 años, dirigiendo el 80% de las operaciones.

HSBC es el principal financista de proyectos de petróleo y gas (véase Figura 7), que incluye la financiación del proyecto de mejora de la refinería de Talara de Petroperú. También es el tercer mayor patrocinador de empresas petroleras estatales como Petroperú, Petrobras y Ecopetrol. Con una inversión de cerca de 5.600 millones de dólares en los últimos 15 años, HSBC es uno de los principales financistas de los comerciantes de petróleo, como son Shell y PTT, principales exportadores de petróleo amazónico al estado de California. Por último, HSBC es uno de los principales patrocinadores de perforadoras petroleras como Frontera y Gran Tierra, ambas con operaciones de perforación petrolera en las regiones amazónicas de Colombia y Ecuador.

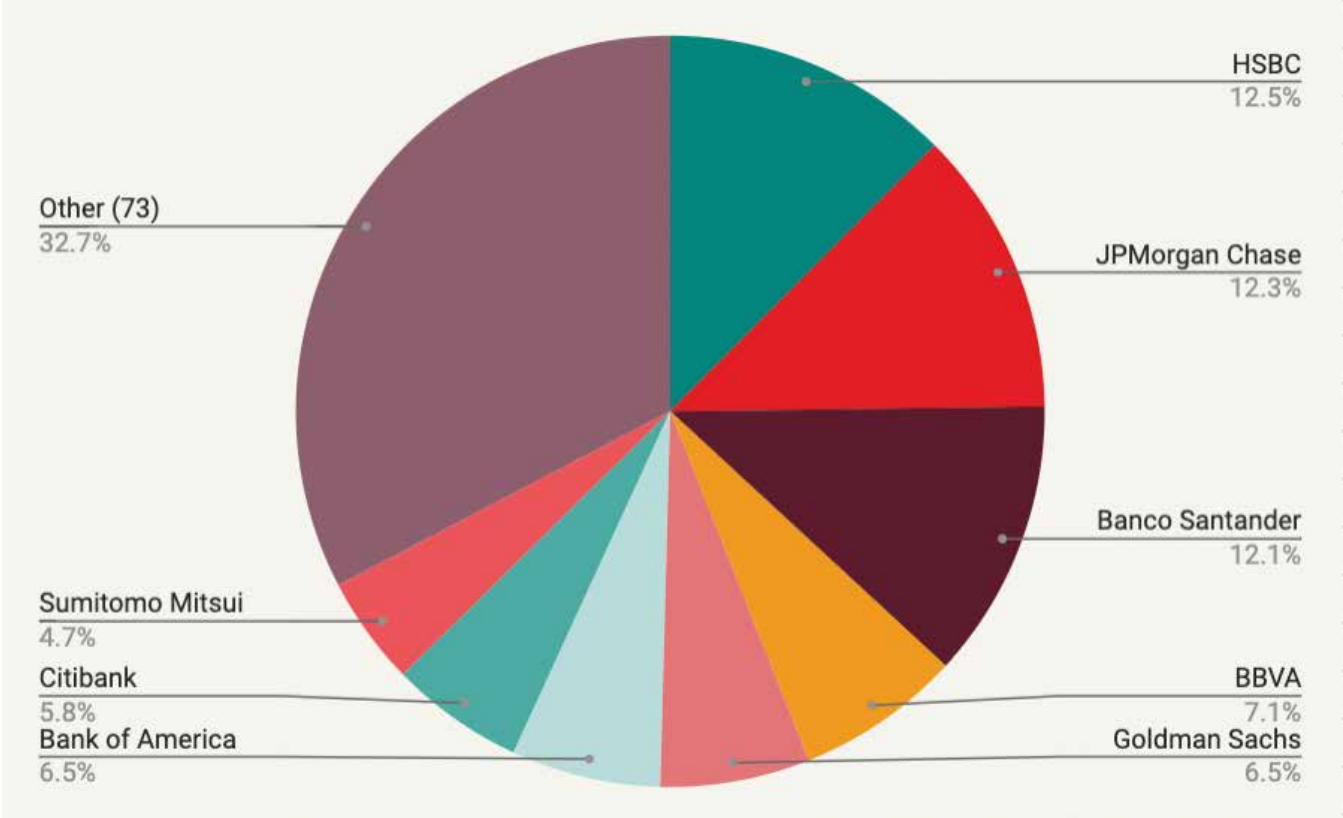


Figura 7. HSBC, JPMorgan Chase, y Banco Santander lideran la financiación de proyectos en la Amazonía por un valor total de 8.500 millones de dólares.



5. Banco Santander

El financiamiento directo registrado por más de 1.270 millones de dólares a la industria de petróleo y gas de la Amazonía ubican al Banco Santander como el quinto mayor banco por los financiamientos para la industria del petróleo y gas desde 2017. La gran cantidad de financiamiento directo reciente es parte de la razón por la que el banco fue identificado como el mayor financiero en 2022 en el ranking de bancos de petróleo y gas de la Amazonía en el Informe Financiado el Caos Climático (*Banking on Climate Chaos*).²⁹ Cabe recalcar que Santander es también el séptimo mayor financiero para el financiamiento indirecto, con una cifra estimada de 13.900 millones de dólares en financiamientos desde 2009.

En los últimos 15 años, el Banco Santander ha participado en 95 operaciones expuestas a la Amazonía, y ha desempeñado un papel protagónico en el 76% de los casos. Las operaciones del banco incluyen perforadoras petroleras como Petroquímica Comodoro Rivadavia, que explota bloques petroleros en la Amazonía ecuatoriana. También financia Eneva SA, cuyo enorme complejo de gas en Parnaíba es un importante emisor de carbono.

Santander es también un importante patrocinador de empresas petroleras estatales, como Petrobras, Ecopetrol y Petroperú. El banco financió con casi 1.000 millones de dólares, la modernización de la refinería de Talara de Petroperú, que incluye la ampliación de la producción diaria de la refinería y el procesamiento del petróleo de la Amazonía peruana.

Santander también proporcionó financiación de proyecto para la Refinería Pampilla de Repsol en Perú en 2016. Casi 52 millones de barriles de crudo Napo y Oriente de la Amazonía ecuatoriana fueron a parar a la refinería de Pampilla entre 2016 y 2023.³⁰



6. Bank of America

Bank of America (BoA) es el sexto mayor banco por el financiamiento directamente relacionado con las actividades petroleras y de gas de la Amazonía, con una inversión aproximada de 1.200 millones de dólares para la industria petrolera y de gas desde 2009. Durante el mismo periodo de tiempo, los financiamientos por cerca de 9.500 millones de dólares lo ubican como el undécimo mayor financiero de financiamiento indirecto.

Bank of America ha participado en 62 operaciones expuestas a la Amazonía en los últimos 15 años. Ha participado en éstas primordialmente con un rol protagónico el 65% de las veces. Las operaciones del banco incluyen empresas petroleras como GeoPark, que actualmente está ampliando sus operaciones de perforación petrolera en la Amazonía colombiana y ecuatoriana. El financiamiento del BoA facilitó la compra de Amerisur por parte de GeoPark, una empresa con un mal historial en Colombia. También financia Gran Tierra, cuyas operaciones en Colombia se encuentran en los Andes Tropicales, donde la Amazonía se encuentra con Los Andes, el principal punto caliente de biodiversidad del mundo. BoA también respaldó una emisión de bonos por 600 millones de dólares en 2018 por parte de Hunt Oil para el Proyecto de Gas de Camisea.³¹ El proyecto Camisea amenaza a Pueblos Indígenas no contactados de la vasta selva amazónica de Perú con envenenamiento por mercurio, contaminación del agua, enfermedades debidas al contacto y pérdida de seguridad alimentaria.³²

BoA es también uno de los mayores financistas de las empresas petroleras estatales, incluida Petroperú. El banco financió, con más de 500 millones de dólares, la modernización de la refinería de Talara de Petroperú.



7. Banco Bradesco

Con más de 1.000 millones de dólares invertidos desde 2009, Bradesco es el séptimo mayor banco por el financiamiento directamente relacionado con las actividades de petróleo y gas de la Amazonía. Si bien dentro del grupo de los 8 primeros, Bradesco tiene una atribución de financiamiento indirecto mucho menor, lo cual lo ubica en el puesto 24 del financiamiento indirecto, sus inversiones alcanzan 6.100 millones de dólares en financiamientos en el mismo periodo de tiempo.

Bradesco ha participado en 50 operaciones de la base de datos, y su enfoque es la inversión en petróleo y gas en Brasil específicamente, con más de 5.600 millones de dólares en bonos y préstamos a Petrobras, de los cuales el 1,4% (78 millones de dólares) en financiamiento directo a los costes de explotación y capital de Petrobras asociados a sus bloques petroleros de Urucu en la Amazonía.

Bradesco también es uno de los principales patrocinadores de Eneva S.A., una empresa a la que el banco ha suscrito casi 1.000 millones de dólares en bonos desde 2014. Asimismo, ha participado en emisiones de bonos de Queiroz Galvao SA, propietaria de Enauta Energía, una de las empresas que extrae petróleo en la desembocadura de la Amazonía. Enauta tiene una participación del 100% en el bloque FZA-M-90.



8. Goldman Sachs

Goldman Sachs es el octavo mayor banco por el financiamiento directamente relacionado con las actividades de gas y petróleo amazónicas, con inversiones aproximadas de 741 millones de dólares desde 2009. Sin embargo, sus cerca de 8.400 millones de dólares en financiamiento indirecto durante el mismo periodo. El banco ha participado en 52 operaciones en la Amazonía..

Al igual que BoA, Goldman Sachs también es un importante patrocinador de empresas petroleras estatales, incluida Petroperú. El banco financió con más de 500 millones de dólares la modernización de la refinería de Talara de Petroperú, que incluye la ampliación de la producción diaria de la refinería y el procesamiento de petróleo de la Amazonía peruana.

Goldman Sachs también fue uno de los principales bancos en la oferta de bonos de 2.000 millones de dólares de Ecopetrol en 2020. Asimismo, lideró junto a Credit Suisse, un acuerdo en 2017 para respaldar bonos emitidos por GeoPark por un valor de 425 millones de dólares. El dinero se utilizó para reestructurar la deuda y liberar dinero para la empresa, y la participación de Goldman y Credit Suisse sin duda dio credibilidad y aumentó la confianza en la inversión en el productor de petróleo y gas.



¿POR QUÉ INCLUIR EL FINANCIAMIENTO INDIRECTO?

Tan sólo una parte del financiamiento a combustibles fósiles de todos estos bancos ha sido contabilizado como directamente vinculado con la potencial amenaza de destruir la Amazonía. El resto -un monto estimado de 385 mil millones de dólares- se considera de riesgo indirecto debido a la falta de transparencia sobre cómo se gasta el capital obtenido a través de préstamos y bonos, lo que dificulta la estimación de su impacto en la Amazonía. Este es el caso de los acuerdos para empresas multinacionales con actividades en la Amazonía y en otras regiones del mundo, y también para empresas como los comerciantes mundiales de petróleo cuyas líneas de crédito de miles de millones de dólares se pueden utilizar en cualquier lugar sin el escrutinio de sus financieros.

Aunque el financiamiento indirecto es difícil de rastrear, es importante incluirlo en el análisis porque varios actores claves del petróleo y de gas amazónicos no se considerarían si se excluye este importante componente. Entre estos actores se encuentran todas las empresas estatales chinas que operan en la Amazonía (como Andes Petroleum, PetroChina, PetroOriental y Sinopec), así como Repsol y comerciantes de petróleo como Gunvor, PetroChina, Trafigura, Vitol, Petro Tailandia (PTT), Shell, Marathon y Unipeç.

Estos actores son especialmente peligrosos porque son capaces de recaudar un capital sustancial para la expansión del petróleo y gas a través de mecanismos de financiamiento para fines corporativos generales (GCP por sus siglas en inglés) y, al mismo tiempo, no están expuestos al mismo escrutinio que los bancos que se dedican al préstamo de activos específicos y a la suscripción de bonos (por ejemplo, financiación de proyectos), o a la financiación de empresas más pequeñas cuyas actividades están más centradas geográficamente en la Amazonía. Los datos sobre el uso de los fondos para la mayoría (66%) de las operaciones que se consideran “indirectas” son simplemente “fines corporativos generales”, lo que incluye todas y cada una de las actividades lícitas de una empresa. La evaluación negativa de riesgo ambiental y social -RAS- (ESR por sus siglas en inglés) del banco para préstamos corporativos “GCP” y suscripción de bonos se centra en el nivel corporativo, lo que significa que la unidad principal de análisis es la propia empresa, y no un proyecto o activo específico que se basa en el lugar.³³ Esto significa que una empresa multinacional y multisectorial puede ser sometida a un escrutinio mucho menor de sus operaciones en la Amazonía durante la evaluación para el financiamiento del GCP que si solicitara financiamiento de un proyecto u otro activo específico de la Amazonía, o si una empresa más pequeña y con una única actividad solicitara un GCP.

Un ejemplo de esto es la línea de crédito renovable anual de Gunvor, respaldada por varios bancos europeos, entre ellos ING y Société Générale, que actúan como *bookrunners*, así como Natixis, UBS, Credit Suisse y Rabobank. La línea de crédito, por un valor de USD 990 millones de en 2022, fue sobresuscrita en 2022 y en 2021 por sindicaciones de más de 20 bancos, lo que significa que en ambos años la línea de crédito acabó siendo mayor de lo que Gunvor solicitó inicialmente. Esto indica la popularidad de Gunvor entre las instituciones financieras. La línea de crédito está firmada a favor de seis entidades de Gunvor y se utiliza para fines corporativos generales (GCP), lo que significa que el dinero se gastará en cualquier actividad que Gunvor realice a nivel mundial.³⁴ Un gran préstamo sindicado “GCP” por miles de millones de dólares como éste puede ser respaldado por los bancos en función de una evaluación a nivel corporativo, en la que el 1% estimado del comercio mundial de petróleo que Gunvor realiza en la Amazonía puede no llamar mucho la atención. Sin embargo, al mismo tiempo, los bancos no sabrían qué parte del capital obtenido, si la hubiera, se destinaría a las operaciones de Gunvor en la Amazonía.

El 1% de las operaciones en la Amazonía podría parecer de riesgo bajo para los bancos que participan en la línea de crédito renovable de Gunvor, pero el impacto de Gunvor en la región tiene un factor de riesgo mucho mayor. En 2021, un individuo afiliado a Gunvor admitió haber pagado más de USD 22 millones en sobornos entre 2012 y 2019 a funcionarios ecuatorianos para garantizar contratos petroleros favorables para Gunvor. Las investigaciones revelaron que Gunvor y empresas afiliadas como Castor Petroleum, Taurus Petroleum y Core Petroleum podrían haber desviado fuera del país unos USD 4.000 millones en ese periodo como resultado de esos acuerdos.³⁵ Este fue un dinero del que nunca se beneficiaron las comunidades locales que vivían cerca de las infraestructuras de petróleo y gas, y sufrían los efectos relacionados sobre la salud. Todo el petróleo comercializado procedía de la Amazonía.³⁶

Esta no es una historia nueva. En 2019, Gunvor fue multada con 95 millones de dólares por sobornar a funcionarios en el Congo y Costa de Marfil para que Gunvor pudiera obtener grandes beneficios comercializando petróleo también fuera de África Occidental.³⁷ A pesar de la amplia cobertura y la participación de múltiples organismos encargados de hacer cumplir la ley, este historial de corrupción parece haber tenido poco impacto en la capacidad de Gunvor para encontrar nuevas fuentes externas de financiamiento de bancos que cuentan con políticas de derechos humanos y biodiversidad, incluso con un historial de corrupción y de comercio de petróleo y gas de las selvas tropicales que son clave para la mitigación del cambio climático y los medios de vida de los Pueblos Indígenas.

Asimismo, incluso cuando los bancos toman medidas adicionales para evaluar y excluir a las empresas a nivel corporativo, crean vacíos en sus políticas para favorecer a grandes clientes multinacionales y multisectoriales. Si bien los filtros y las exclusiones negativas se centran en restringir el apoyo directo a proyectos de petróleo y gas, como las arenas bituminosas y el petróleo del Ártico, no limitan adecuadamente su apoyo a nivel corporativo a las empresas que están detrás de los proyectos.³⁸ Las exclusiones y filtros corporativos se basan normalmente en un umbral de ingresos, como se ve en las exclusiones de arenas bituminosas de Natixis, donde se excluye la financiación específica, pero donde la financiación de GCP sólo se excluye cuando las actividades de arenas bituminosas de la empresa representan el 30% o más de sus actividades corporativas. Esto significa que empresas de combustibles fósiles más grandes y diversas pueden obtener préstamos GCP que se pueden aplicar a cualquier proyecto o actividad en la que participen, con muy poco escrutinio por parte de los bancos porque ningún proyecto representa más del 30% de sus actividades.

El riesgo para la reputación de los bancos también influye. Si bien el financiamiento de proyectos, que se basa inherentemente en el lugar y suele involucrar a las partes interesadas (*stakeholders*), expone a los bancos a la complicidad en los impactos ambientales y sociales negativos, hay muchos menos riesgos para la reputación si muchos bancos actúan como financieros en la financiación de GCP, porque la financiación no está directamente relacionada con los impactos negativos de los proyectos o prácticas de sus clientes.

Los bancos también intentan argumentar que mantenerse en relación con las empresas de combustibles fósiles es la única forma de fomentar la reducción de emisiones, pero difícilmente se puede decir que ser parte de una gran herramienta financiera sindicada otorgue a un banco mucha capacidad de influir sobre un cliente que cuenta con tantos bancos dispuestos a respaldarlo.

Cuando el argumento del compromiso resulta ineficaz, los bancos también argumentan que deben manejar una transición estable de los combustibles fósiles,³⁹ sugiriendo que una acción urgente y valiente para mantenernos por debajo de 1,5°C de calentamiento para 2027⁴⁰ sería más desastrosa que arriesgar nuestro futuro en el lento desarrollo de estrategias de cero emisiones netas para 2050.

Todo esto evidencia el fracaso de los sistemas de control de la RAS (ESR) de los bancos, o quizás la eficacia de las lagunas jurídicas de estos sistemas. **Para algunos bancos, la gestión del riesgo medioambiental y social puede ser pura lavandería verde o “greenwashing” sin implicaciones para poner fin a las lagunas jurídicas y donde imperan las justificaciones para mantener sus procesos sin cambio alguno, todo esto sucede vis-à-vis la proliferación de compromisos de emisiones netas cero que son cortinas de humo que opacan la realidad.** El Gerente General de Royal Bank of Canada, David McKay, llegó incluso a denunciar al público en general por pedir a los bancos y a las empresas de combustibles fósiles que asuman la carga de detener la crisis climática, afirmando que “estamos ejerciendo toda la presión de la sociedad para cambiar la oferta y que éste sea un camino fácil para nosotros como ciudadanos, y hasta ahora, la mayor parte de nosotros parecería que no estamos dispuestos a cambiar nuestros comportamientos de consumo o de movilidad para reducir nuestra huella”.⁴¹ Resulta audaz que el Gerente General del principal banco de combustibles fósiles del mundo sugiera que el impacto de las acciones individuales está a la altura de la responsabilidad de los proveedores de combustibles fósiles. Un informe de 2020 indicó que el 63% del dióxido de carbono y el metano emitidos entre 1751 y 2010 es atribuible a sólo 90 entidades, entre ellas 56 empresas petroleras y de gas.⁴²

Por último, solo mirar a los flujos de financiamiento directos mantiene un enfoque en la Amazonía con el potencial de limitar la acción de los bancos en materia de cambio climático. Como se resalta en el ejemplo de Gunvor, los bancos que reducen el financiamiento directo en realidad no tienen que reducir su apoyo a sus clientes de combustibles fósiles, sólo tienen que estructurar las herramientas financieras de manera diferente para que el uso de los ingresos sea menos rastreable. También es importante recalcar que hacemos alusión en este análisis a combustibles fósiles. Los bonos verdes, los préstamos vinculados a la sostenibilidad y el financiamiento de proyectos no relacionados con el petróleo y el gas amazónicos han sido excluidos de la base de datos, lo que deja más de 400.000 millones de dólares en financiación de combustibles fósiles expuestos a riesgo de la Amazonía. Independientemente de si todos estos financiamientos bancarios se destinaron o no a la extracción de petróleo y gas en la Amazonía, fueron definitivamente utilizados para apoyar a una industria que está provocando la crisis climática en todo el mundo.

CASOS DE ESTUDIO

Itaú Unibanco financia una bomba de carbono

Itaú Unibanco y otros bancos brasileños, entre ellos el Banco Bradesco y el Banco Nacional de Desarrollo Económico (BNDES), así como el banco español Santander, que tiene una importante presencia en Brasil, financiaron cerca de 3.000 millones de dólares a Eneva a partir de 2009, incluidos 1.000 millones de dólares en financiación de proyectos (bonos) para el enorme Complejo de Gas de Parnaíba. Situado cerca de la ciudad de Santo Antonio dos Lopes, en el estado de Maranhão, el complejo es una bomba de carbono: un proyecto que podría liberar más de 1 gigatonelada de emisiones de CO2 a la atmósfera durante su vida útil, acabando así con nuestras posibilidades de mantener el calentamiento global por debajo de 1,5°C.⁴³

Además de otras operaciones dirigidas al financiamiento de proyectos entre 2019 y 2022, Itaú Unibanco fue el único administrador en la emisión de bonos por un valor de 180 millones de dólares (estimado) específicamente para Parnaíba II, la segunda de varias centrales in situ, con una capacidad de 519 megavatios.⁴⁴ Aunque Itaú es signatario de Los Principios de Ecuador, ninguna de sus inversiones a proyectos realizadas como emisiones de bonos está cubierta por ese compromiso, que sólo cubre los préstamos. Eso significa que el banco no estaba obligado a aplicar los principios ni a informar sobre el proyecto. En total, entre 2013 y 2022, Itaú Unibanco ha financiado a Eneva por alrededor de 1.500 millones de dólares (véase Figura 8).

Itaú Unibanco también lideró, junto con Citibank, Santander y Banco Bradesco, los bonos emitidos por Eneva para obtener capital para proyectos como la TPP Azulão, una central termoeléctrica de 295 megavatios alimentada con gas natural en el estado de Amazonas.

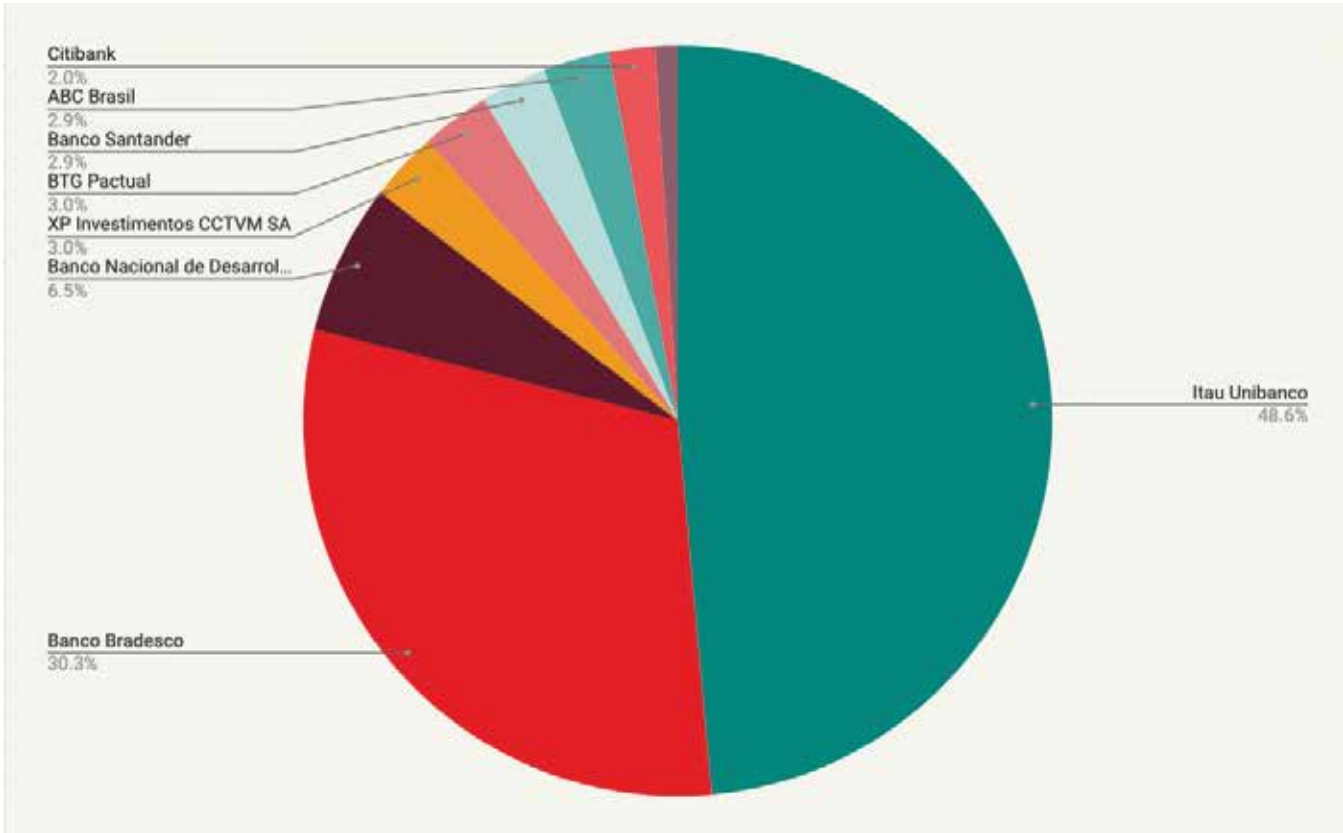


Figura 8. Itaú Unibanco tiene una participación del 49% de la financiación documentada en la Base de Datos para Eneva entre 2009-2023.

Bancos canadienses prestaron USD 1.000 a empresas petroleras canadienses en la Amazonía

Royal Bank of Canada (RBC), el principal financista de combustibles fósiles del mundo en 2022⁴⁵, encabeza una lista de bancos canadienses que incluye a Scotiabank y Canadian Imperial Bank of Commerce (CIBC), así como inversionistas privados como GMP Securities (Stiftel) que han prestado un estimado de mil millones de dólares a Frontera Energy y Gran Tierra entre 2011 y 2019. Ese financiamiento incluye un estimado de 300 millones de dólares que se considera financiamiento directo para las operaciones de perforación petrolera de estas empresas en la Amazonía. Frontera y Gran Tierra son empresas canadienses que operan en las selvas amazónicas de Ecuador, Colombia y Perú.

Las operaciones de Gran Tierra en Colombia se centran en la Amazonía y en la zona de transición entre los Andes y la Amazonía conocida como los Andes Tropicales. Esta es la región más rica y diversa del planeta.⁴⁵ Las operaciones de Gran Tierra, incluido el bloque “PUT-10” en los Andes Tropicales y el proyecto “APE La Cabaña” en el “PUT-1” en la Amazonía, se enfrentan a la oposición de los Inga, el Pueblo Indígena local que tiene siete reservas dentro y alrededor de las operaciones. Los Inga afirman que el gobierno colombiano y la empresa han violado su derecho al consentimiento libre, previo e informado (CLPI).⁴⁷ A partir del 31 de diciembre de 2022, Gran Tierra suspendió el proyecto “APE La Cabaña”. Los Inga afirman que esto se debe a que la empresa no quiere someterse a un largo proceso de Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI), mientras que Gran Tierra afirma que están cambiando el enfoque a otras partes del PUT-1.⁴⁸

Aún está por ver si Gran Tierra limpiará el proyecto, que según la comunidad está incompleto, y si la empresa reconocerá los otros territorios de comunidades indígenas que traslapan con sus bloques petrolíferos.

Frontera fue el operador del Bloque 192 hasta 2021, cuando abandonó el bloque y se fue de Perú. Dejaron derrames de petróleo y contaminación del agua sin remediar. Las comunidades indígenas de la región siguen esperando que Frontera cumpla su plan de salida y limpie la contaminación.⁴⁹ Mientras tanto, Frontera sigue ampliando la producción de petróleo amazónico en Colombia y Ecuador, incluida la exploración petrolera en los bloques Perico y Espejo, en la región ecuatoriana de Sucumbios, y en la región colombiana del Caguán.

Royal Bank y Scotiabank no pueden seguir apoyando a empresas multinacionales de combustibles fósiles en las que presuntamente se han cometido abusos contra el medio ambiente y los derechos humanos. El gobierno canadiense también tiene la responsabilidad de vigilar estas prácticas. Sin embargo, no hay ninguna evaluación negativa por parte de ninguno de los bancos, ni medidas efectivas por parte del gobierno para hacer justicia a estos problemas.⁵⁰



Citibank financia la expansión petrolera en la Amazonía

En 2017, Citibank fue el único asegurador de 615.3 millones de dólares en bonos emitidos por Petroamazonas (ahora PetroEcuador) para pagar deudas a vendedores y proveedores de servicios, especialmente Schlumberger – a quien la petrolera debía más de USD 850 millones por la perforación petrolera en los bloques Shushufindi y Auca en la Amazonía ecuatoriana entre 2015 y 2017.⁵¹ La participación de Citibank en el acuerdo también dotó de credibilidad a la petrolera estatal, que inició una campaña de perforación masiva con Schlumberger en el bloque ITT del Parque Nacional Yasuní.

En 2020, Citibank conjuntamente con Itaú Unibanco, proporcionaron a GeoPark un crédito puente para garantizar su adquisición de Amerisur, un pequeño productor de petróleo colombiano con un historial de contaminación en territorios indígenas en el Amazonas.⁵² A continuación, Citibank e Itaú Unibanco actuaron como *bookrunners* de una emisión de bonos por 350 millones de dólares para GeoPark, con la que se recaudó el capital necesario para pagar la compra.⁵³ La adquisición de Amerisur llevó a GeoPark a la Amazonía colombiana, y con ella todo el legado sucio de Amerisur en el Putumayo, incluido el bloque Platanillo, donde los Pueblos Indígenas Siona alegan que Amerisur contaminó sus vías fluviales y puso en peligro su salud y sus medios de subsistencia.⁵⁴ GeoPark vio la adquisición como una oportunidad para utilizar el bloque Platanillo, el bloque más viable comercialmente en las operaciones de Amerisur, como una “base de flujo de caja constante”, mientras que expandía la producción de petróleo en otras “licencias de exploración altamente prospectivas”, es decir, la expansión de la producción de petróleo a otros bloques que se superponían con territorios indígenas en el Putumayo (por ejemplo, PUT-8, PUT-9, y PUT-12), donde GeoPark tenía compromisos de capital en 2021.⁵⁵

En cada caso, Citibank ha desempeñado un papel decisivo en el suministro de financiamiento y credibilidad para la expansión petrolera en Ecuador, Colombia y Brasil.

En 2022, Citibank lideró las emisiones de bonos realizadas por Eneva SA, incluida la recaudación de capital para la construcción de TPP Azulão, una central termoeléctrica de 295 megavatios alimentada por gas natural en el estado de Amazonas.⁵⁶ Esta planta se ha enfrentado a la oposición de grupos ecologistas brasileños que señalan que esta se apresuró a obtener los permisos ambientales sin tiempo para la evaluación de impacto adecuado para un proyecto que amenaza la calidad del aire y el agua local, y contribuirá significativamente a las emisiones de gases de efecto invernadero.⁵⁷ La central generará electricidad a partir de los yacimientos de gas de Azulão, que empezaron a producir en 2021, y se ampliará para satisfacer la creciente demanda.

En cada caso, Citibank ha desempeñado un papel decisivo en el suministro de financiamiento y credibilidad para la expansión petrolera en Ecuador, Colombia y Brasil. Para un banco que quiere “impulsar la transición hacia una economía neta cero y cumplir con la promesa del Acuerdo de París”, como dijo recientemente la Gerente General del banco, Jane Fraser,⁵⁸ Citibank no está poniendo su dinero donde está su palabra, refiriéndose a la consistencia entre las inversiones y sus declaraciones. Citibank debería dejar inmediatamente de financiar la expansión del petróleo y el gas en la Amazonía en lugar de seguir haciendo negocios en un camino que sin duda impide llegar a la promesa de mantenerse por debajo de 1.5°C prevista por el Acuerdo de París.

Bancos estadounidenses lideran financiamiento del proyecto para refinería Talara de Petroperú

Entre 2017 y 2021, JPMorgan Chase, HSBC Securities (USA), Bank of America, Santander Investment Securities Inc, Citibank y Goldman Sachs prestaron más de USD 4,700 millones a Petroperú, encabezando así el financiamiento de proyectos en préstamos y bonos para la modernización de la refinería de Talara de Petroperú por un monto de USD 5,800 millones.

La refinería de Talara planea procesar el petróleo de los bloques petroleros de Petroperú en la Amazonía peruana, incluidos el Lote 192 y el Lote 64, donde la Nación Wampis y el Pueblo Achuar del Pastaza se oponen ferozmente a la extracción de petróleo y gas. Estos lotes están conectados con Talara a través del antiguo oleoducto Norte Peruano.⁵⁹ Ante los sobrecostos del proyecto y el estado obsoleto del oleoducto, Petroperú debe ampliar las operaciones de perforación petrolera en la Amazonía para producir lo suficiente para cubrir sus deudas.⁶⁰

Es fácil ver la conexión entre los bancos estadounidenses que financian la revitalización de Talara y la expansión petrolera y de gas de Petroperú en la Amazonía, y no era un futuro imprevisible cuando los bancos decidieron financiar el proyecto.

La finalización de la modernización está prevista para 2023, y se estima que procesará 95.000 barriles de petróleo al día.⁶¹ Petroperú también se está preparando para reiniciar las operaciones en el Lote 192 después de que Pluspetrol lo abandonara en 2015 y Frontera lo suspendiera en 2021.⁶² El Lote 192 tiene una larga historia de contaminación y mala gestión que comenzó con Occidental Petroleum y continuó con Pluspetrol y Frontera, ninguna de las cuales ha sido remediada adecuadamente. Las comunidades indígenas que han tenido que sufrir las consecuencias sanitarias y medioambientales se han opuesto a las operaciones en el lote, pero recientemente han aceptado las operaciones petroleras tras complejas negociaciones sobre la remediación y la compensación, a pesar de que las actividades de remediación están muy lejos de ser cumplidas.⁶³ Se calcula que el bloque 192 producirá 10.000 barriles diarios cuando esté en pleno funcionamiento, es decir, alrededor del 10% de la capacidad diaria total de la refinería de Talara tras las mejoras.

Es fácil ver la conexión entre los bancos estadounidenses que financian la revitalización de Talara y la expansión petrolera y de gas de Petroperú en la Amazonía, y no era un futuro imprevisible cuando los bancos decidieron financiar el proyecto. El efecto de toda esa deuda hace ahora que la expansión petrolera sea más difícil de resistir para las comunidades indígenas, mientras que el legado de los derrames de petróleo en el oleoducto y en el Lote 192 depara un futuro sombrío para la Amazonia peruana. Los bancos que deseen revertir el curso de este desastre deberían desarrollar canjes de deuda por naturaleza que reducirían la presión de la expansión petrolera en la Amazonía para pagar a los acreedores de Perú.

UNA EXCLUSIÓN GEOGRÁFICA PARA “ABANDONAR EL PETRÓLEO Y GAS AMAZÓNICOS (EXIT AMAZON OIL & GAS)”

Un plan de cinco puntos

¿Cómo se ve una estrategia de salida de petróleo y gas amazónicos? Los bancos deben crear y comunicar estrategias de salida que detallen sus objetivos y el plan para la implementación total de la exclusión. Una estrategia de salida debe incluir:

1

Compromiso inmediato para que no haya nuevas financiaciones e inversiones de petróleo y gas en la Amazonía, en línea con el reciente anuncio de la AIE, con los objetivos climáticos del Acuerdo de París, y con compromisos y objetivos serios de cero neto para 2050 y trayectorias de descarbonización.

2

Las exclusiones de financiamiento comercial nuevas y existentes para el petróleo de la Amazonía occidental deben extenderse inmediatamente a toda la región como parte de la exclusión geográfica, y deben ser diseñadas para excluir el crudo y los productos refinados que se exportan fuera de los puertos clave identificados.

4

Un compromiso para abandonar todo el financiamiento e inversión existente en petróleo y gas en la región lo antes posible y antes de finales de 2025.

3

El compromiso de retirar todos los préstamos, cartas de crédito y líneas de crédito renovables (RCFs por sus siglas en inglés) a todos los operadores de petróleo activos en la Amazonía tan pronto como sea contractualmente posible y a más tardar a finales de 2025, especialmente a aquellos que se hayan visto implicados en polémicas de corrupción.

5

Compromiso de participar en acuerdos financieros en la Amazonía que apoyen la energía verde, la transición justa, los canjes de deuda por naturaleza y la gestión de las tierras indígenas.

Cobertura de una exclusión geográfica amazónica

Para una cobertura completa, la exclusión debe incluir todas las actividades relacionadas con el petróleo y el gas, incluidas la exploración, el desarrollo, la producción, el comercio, el transporte (por ejemplo, oleoductos) y toda la financiación a nivel empresarial (préstamos y bonos).

En cuanto a las inversiones, deben excluirse todas las acciones y bonos que posea directamente el banco. Además, las empresas con más de un 5% de ingresos provenientes de actividades relacionadas con el petróleo y el gas deben considerarse de alto riesgo en los marcos de la RAS (ESR) y estar sujetas a revisiones anuales y análisis de las transacciones.

Las empresas que posean reservas de petróleo o gas en la Amazonía también deben considerarse de alto riesgo en los marcos de la RAS y estar sujetas a evaluaciones sobre las transacciones para garantizar que cualquier financiamiento o inversión del banco no esté relacionada con el petróleo y gas amazónicos.

Conexión a otras políticas

Una exclusión geográfica para toda la Amazonía complementaría otras políticas vigentes en los bancos como son las intersectoriales sobre biodiversidad y derechos humanos, y extendería la eficacia de esas políticas en la Amazonía. También ayudaría a completar las políticas y exclusiones existentes en el sector del petróleo y el gas, que actualmente no tienen suficiente alcance, y contribuiría a los objetivos climáticos.

Los bancos que ya tienen políticas sobre el Ártico, las arenas bituminosas, los derechos de los indígenas y otras políticas relacionadas deberían considerar la política de una Exclusión Geográfica de la Amazonía (Exit Amazon Oil and Gas) como un próximo paso importante y coherente en el desarrollo de la política bancaria.bank policy development.

Acerca de la campaña para una Exclusión Geográfica Amazónica

La **campaña para una Exclusión Geográfica de la Amazonía (Exit Amazon Oil and Gas)**, liderada por Stand.earth y en colaboración con la Organización Indígena Pan Amazónica, COICA, hace un llamado a los bancos que se comprometan a excluir e de petróleo y gas en la Amazonía de sus portafolios.

La campaña se basa en una investigación realizada por Stand Research Group, Stand.earth y Amazon Watch que expone los vínculos entre los principales bancos del Norte Global y el comercio de petróleo y gas amazónico. Un informe de **agosto de 2020** dio lugar a que varios de los principales **bancos europeos se comprometieran a poner fin al financiamiento del comercio de petróleo procedente** de Ecuador, y desde entonces algunos han ampliado sus **compromisos a Perú**. A esta investigación le siguió un informe titulado **Banking on Amazon Destruction**, que revela que no sólo los bancos europeos involucrados en la destrucción de la Amazonía, sino también el papel que juegan los bancos estadounidenses en la misma. Todos, siguen estando muy expuestos a los riesgos que conlleva la vulneración de los derechos de los indígenas, degradación medioambiental, corrupción y otros perjuicios debido a sus continuas relaciones con empresas petroleras y comerciantes que operan en la selva amazónica.

La campaña para Una Exclusión Geográfica Amazónica también aborda una de las estrategias de la iniciativa Amazonía **Por la Vida: Proteger el 80% para 2025**, iniciativa liderada por comunidades indígenas que reclaman la protección permanente de la selva tropical como medida para evitar el punto de no retorno.

Más información en exitamazonoilandgas.org

CONCLUSIONES

La ciencia es clara, para 2025 el 80% del bioma amazónico debe estar protegido (incluida una restauración significativa) para evitar que la región alcance un punto de no retorno y entre en un declive de selva tropical de alta biodiversidad a la sabanización . La industria de petróleo y gas es una de las principales amenazas para la destrucción de la Amazonía, y una fuente clave de contaminación y vulneración de los derechos y territorios indígenas. El financiamiento bancario para la extracción de petróleo y gas, y la expansión de estas actividades, facilitan estas incursiones perjudiciales en los territorios indígenas y en la selva tropical intacta.

La Amazonía es también una pieza fundamental en el rompecabezas para detener un proceso de cambio climático descontrolado y mantener el ciclo hidrológico global por ser la región con mayor diversidad biológica y cultural del planeta. La enorme influencia financiera de los 8 principales bancos mencionados en este informe debilita la integridad de los ecosistemas de la Amazonía y los sistemas sociales de las personas que dependen de ellos.

Cabe resaltar que el financiamiento otorgado por los principales bancos y otros bancos de la base de datos a las empresas de petróleo y gas de la región, permite que estas sigan comprando el poder, incluso mediante prácticas corruptas, para garantizar el acceso necesario para perpetuar la industria. Ya sea rescatando a empresas estatales como Petroamazonas, financiando una bomba de carbono en forma del Complejo de Gas de Parnaíba, auspiciando la corrupción de comerciantes petroleros como Gunvor, o financiando proyectos de Petroperú que afectarán a los pueblos no contactados y a los derechos indígenas. Los bancos son cómplices de un sinnúmero de daños que la industria ha infligido.

A pesar de las pruebas visibles del legado tóxico de Occidental y Chevron, de la actual contaminación que asfixia a las comunidades que viven cerca de las zonas de quema y de la corrupción que ha privado a naciones soberanas de los ingresos necesarios para salir de la contaminación y la deuda, los bancos parecen adoptar la postura de que la gestión del riesgos ambientales y sociales consiste en proteger su reputación en el futuro y no en ser realmente agentes de un cambio positivo para la Amazonía.

Existe otro camino. Estos bancos tienen la opción de no financiar la destrucción de petróleo y gas en la Amazonía. Tienen la opción de no proporcionar a las empresas de petróleo y gas un acceso fácil al capital y al dinero para comprar el acceso al poder. Pueden abstenerse del petróleo y el gas, y destinarlo a mejores mecanismos financieros para la Amazonía que promuevan la inversión en energía verde, conservación y estrategias dirigidas por los indígenas para una transición justa.

Los bancos han empezado a asumir compromisos que se ajustan a la estrategia Exclusión Geográfica de la Amazonía (Exit Amazon Oil and Gas).



Photo: Amazon Watch

CONCLUSIONES

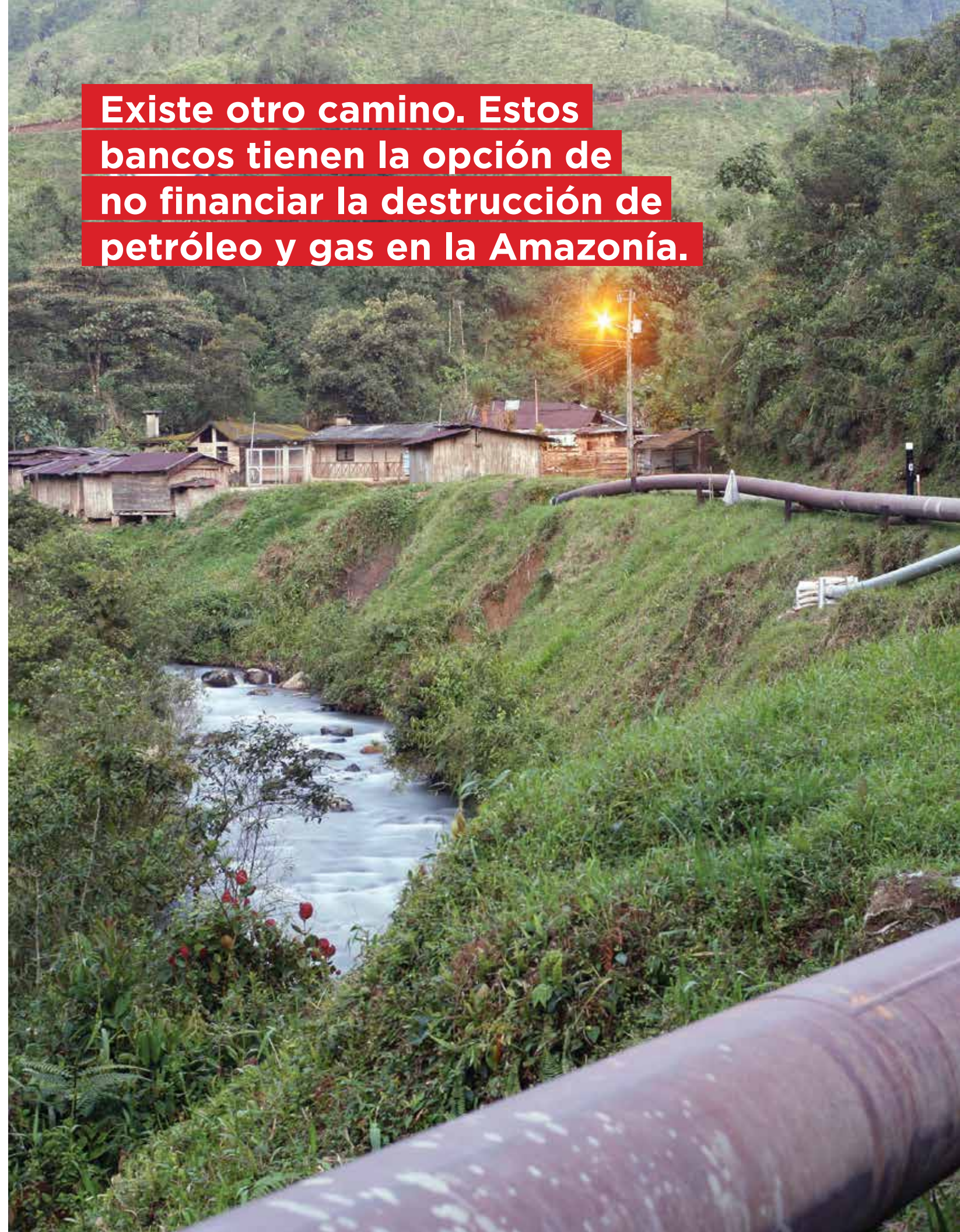
Los recientes compromisos de ING y BNP Paribas, aunque no son salidas completas, están en consonancia con algunos de los principios de la Exclusión Geográfica “Exit Amazon Oil and Gas” y están abriendo el camino para que el sector bancario en general deje de invertir en combustibles fósiles. Cuatro bancos tienen políticas que restringen el apoyo financiero a las empresas activas en la extracción de petróleo y gas en la Amazonía: BNP Paribas, Société Générale, Intesa Sanpaolo y Standard Chartered. BNP Paribas, ING, Natixis y Credit Suisse se han comprometido a excluir de sus carteras la financiación comercial del petróleo amazónico ecuatoriano. Hasta ahora, ningún banco se ha comprometido a abarcar todo el bioma amazónico, o los límites de la Amazonía definidos por la RAISG. Las exclusiones de Standard Chartered y BNP Paribas cubren la “Amazonía” o la “cuenca amazónica”. Las políticas de Société Générale e Intesa Sanpaolo sólo incluyen las regiones amazónicas de Ecuador y Perú.

Estos no son bancos con una baja exposición al riesgo de la Amazonía sino con una inversión significativa que sin embargo, están optando por aplicar estrategias de salida de la Amazonía. Por ejemplo, BNP Paribas se mantiene en la lista de los 20 principales bancos en la Amazonía en nuestro análisis más reciente, pero está en proceso de salir del petróleo y el gas amazónico.

Su reciente compromiso de poner fin al apoyo financiero para petróleo amazónico demuestra que incluso los bancos con una exposición significativa y relaciones continuas en la región tienen la capacidad de salir de la destrucción de la Amazonía.

Estos son los primeros pasos hacia una transformación del sistema. Los bancos que hoy se inician con compromisos para abandonar el petróleo y el gas en la Amazonía pueden aplicarlos mañana como políticas intersectoriales destinadas a proteger los valores ambientales y sociales a escala mundial, y en línea con un futuro de 1.5°C grados. Sin embargo, nunca habrá una estrategia frente a la crisis climática donde no se requiera una aplicación urgente. En 2023 hemos dejado atrás la era de diseñar transiciones, objetivos y metas para mañana. La acción es ahora. El impacto es hoy. El desastre climático en la Amazonía y en otros lugares no es una amenaza, es una realidad desgarradora.

Existe otro camino. Estos bancos tienen la opción de no financiar la destrucción de petróleo y gas en la Amazonía.



APÉNDICE 1: METODOLOGÍA

La base de datos organiza la información financiera sobre la suscripción de préstamos y bonos identificada en la Terminal Bloomberg, y actualmente se limita a la información proporcionada a través de ese servicio. Se centra en el flujo de capital financiero hacia la Amazonía para la exploración, producción y comercio de petróleo y gas, especialmente para proyectos destinados a aumentar la producción de crudo en bloques petroleros actuales y nuevos. La base de datos está evolucionando y la metodología se actualizará para reflejar esta realidad.

Consultas

La Terminal Bloomberg se utiliza para identificar los productos de renta fija de este informe. La función de búsqueda de renta fija de Bloomberg, SRCH, se utiliza para ambas clases de activos de bonos y préstamos corporativos. La lista de empresas petroleras y de gas utilizada para las consultas fue elaborada por SRG durante las investigaciones descritas en informes anteriores: “Los bancos europeos financian el comercio de petróleo desde la Amazonía a EE.UU.”, “Financiando la destrucción de la Amazonía” y “Destinos vinculados: cómo las importaciones de petróleo de California afectan el futuro de la selva amazónica”, y se actualiza anualmente para reflejar los cambios en los operadores de los bloques, la propiedad de las empresas, entre otros aspectos.

La consulta incluye todas las operaciones vigentes al 1 de enero de 2019. Las operaciones que se cierran permanecen en la base de datos. La justificación para iniciar la consulta el 1 de enero de 2019 y mantener las operaciones cerradas en la base de datos es poder evaluar la participación en el pasado reciente de cada banco en el sector petrolero y el gas amazónicos, así como las operaciones actuales, con el fin de evaluar la influencia general del banco en la región y el potencial de su participación en el futuro. Las futuras actualizaciones serán acumulativas, por lo que los totales de la base de datos crecerán con el tiempo. Todas las cifras financieras se convierten a dólares estadounidenses a la fecha de su consulta en Bloomberg.

Análisis de financiamiento bancario por acuerdo

En algunos casos, la contribución financiera de cada banco participante en una transacción se indica en los resultados de la consulta. En estos casos, se revisa la suma de las contribuciones de todos los bancos a la operación para asegurarse de que suman el importe de la operación.

Cuando el total de los importes analizados por banco es igual al total de la operación, o dentro de un margen de error de +/- 5%, estas contribuciones se utilizan como el compromiso financiero por banco en esa operación. Cuando el error es superior al 5%, o cuando la columna “*Lead Managers*” no identifica la contribución de cada banco participante en la operación, se aplica la metodología utilizada en la Global Coal Exit List para crear la atribución basada en el número de *bookrunners* en cada operación.

Los *bookrunners* suelen contribuir más a las operaciones que otros bancos participantes. La dimensión del compromiso de un *bookrunner* en comparación con otros participantes es un estimado asignado sobre la base del valor contable (book ratio). En esta metodología, el valor contable (book ratio) se define como la diferencia de las contribuciones financieras de todos los bancos participantes entre los *bookrunners* y otros gestores donde:

Valor contable= (# de participantes - # de bookrunners)/ # de bookrunners.

El código de función Bloomberg de cada banco en el acuerdo se utiliza para determinar si un banco es *bookrunner*, participante o no participante (asesor). A todos los bancos que califican como *bookrunners* o participantes se les asigna un importe de la operación total basado en el valor contable, en el que el importe individual asignado a cada *bookrunner* o participante es una parte igual del total asignado a cada grupo. Los bancos y otras empresas que intervienen en el acuerdo como no participantes (asesores) no se les asigna ningún importe de la operación porque no aportan financiación alguna a la misma. Cada banco que desempeña más de una función en una operación sólo se contabiliza una vez y se cuenta como *bookrunner* si una de sus funciones cumple ese criterio. En las operaciones en las que no se identifica a ningún *bookrunner*, se asigna a todos los participantes una parte igual del importe de la operación. Una vez analizada cada operación, se crea un identificador único para cada banco y cada operación con base en su función y los importes asignados.

Eliminar duplicados

Además del identificador único por banco y función en cada operación, a cada operación se le asigna un identificador único, que permite rastrear la operación y todos los bancos asociados a ella en la base de datos. El identificador consiste en el nombre del emisor, el importe de la operación, la fecha de emisión y la fecha de vencimiento. Dado que las operaciones pueden tener tramos o ser reemitida con nuevos identificadores globales de instrumentos financieros (FIGIs) y diferentes fechas de vencimiento o importes de operación, revisamos manualmente las operaciones para eliminar los duplicados lo más que se pueda. Si se sospecha que una operación está duplicada, por ejemplo, si tiene el mismo emisor, fecha de emisión e importe que otra de la base de datos, se elimina. Asimismo, se eliminan todas las operaciones de refinanciación en las que el emisor y el importe de la operación coinciden con los de otra operación, siempre que no exista otra designación en los datos de “utilización de los ingresos” de Bloomberg. Esto se hace para evitar la doble contabilización de la financiación que se ha ajustado pero cuyo importe original no se ha incrementado. Por último, se eliminan los bonos verdes y cualquier financiación de proyectos relacionados con la energía verde.

Creación de ajustadores geográficos para la exposición al petróleo y el gas de la Amazonía

Se evalúa la relación de cada empresa (emisor) con el petróleo y el gas de la Amazonía utilizando las categorías “directa”, “indirecta” y “no relacionada con la Amazonía”. Las operaciones para empresas que se consideran directa o indirectamente relacionadas con la Amazonía se contabilizan como parte del financiamiento de combustibles fósiles relacionados con la Amazonía de cada banco, mientras que las empresas “no relacionadas con la Amazonía” se excluyen.

Las empresas que no son amazónicas son aquellas en las que el emisor es una filial de una multinacional, donde la empresa matriz tiene operaciones en la Amazonía pero la filial no está relacionada. Todos los emisores considerados “no amazónicos” se omiten del análisis

Entre las empresas que mantienen relaciones directas figuran los operadores de bloques y las petroleras estatales. A estas empresas se les asigna un regulador en función de la proporción de gastos de capital (CAPEX), costes de operación (OPEX) y costes de producción asociados a sus proyectos de petróleo y gas en la Amazonía. Los bloques amazónicos de cada empresa se identifican como situados dentro de los límites de la Amazonía.

Para calificar como 100% directa, una empresa debe tener la mayoría de sus proyectos de petróleo y gas, y todos sus principales bloques de producción en el bioma amazónico. En el caso de las empresas con menos operaciones en el bioma amazónico, la proporción del total anual de CAPEX y OPEX que se considera “amazónica” se utiliza como aproximación a la proporción del financiamiento que podría considerarse directa versus indirecta. Se aplican las siguientes fórmulas, utilizando cifras anuales extraídas del último informe anual de cada empresa:

Ajustador geográfico = (OPEX amazónico + CAPEX amazónico)/(CAPEX total + OPEX total)

Donde:

- **OPEX amazónico (proxy) = (Producción amazónica/producción total) x costo de producción por barril; donde producción se expresa en bpe/día y el costo es la media de USD por barril de ese año.**
- **CAPEX amazónico = (# bloques amazónicos en exploración/ # total de bloques en exploración) x CAPEX total; asumiendo que los CAPEX son iguales por bloque exploratorio**
- **CAPEX total es anual según informa la empresa**
- **OPEX total es anual según informa la empresa**
- **CAPEX sólo se incluye en la fórmula cuando la empresa enumera estos costos para los bloques exploratorios en el bioma amazónico en su último informe anual**

Las empresas indirectas suelen ser filiales de empresas multinacionales con actividades comerciales en el sector del petróleo y gas de la Amazonía, en las que no se puede garantizar que las operaciones estén relacionadas con el petróleo y gas amazónico, pero de las que se dispone de información suficiente para concluir que la financiación está relacionada a la Amazonía. Por ejemplo, una línea de crédito renovable internacional para un gran comerciante global de petróleo está indirectamente relacionada con la Amazonía porque es probable que se haya gastado algún monto en la Amazonía, pero no hay suficiente información para crear un ajustador geográfico. Dada esta falta de transparencia en los datos financieros sobre la geografía en la que se gasta la financiación, la mayoría de la financiación identificada en la base de datos se clasifica como “indirecta”. No es correcto omitir la financiación indirecta del análisis, ya que se sabe que muchas de las empresas que no pueden rastrearse directamente desempeñan papeles importantes en el sector del petróleo y el gas de la Amazonía. Por lo tanto, este análisis peca por exceso de precaución y la incluye, aunque con las advertencias necesarias. Las empresas o bancos que deseen impugnar la inclusión de la financiación indirecta pueden comunicar sus dudas a SRG en srg@stand.earth.

APÉNDICE 2. LISTA DE EMPRESAS

En total, se consultó a 155 empresas en Bloomberg, pero sólo 75 devolvieron resultados. Para cada empresa, se proporciona la matriz y el ajustador para la financiación directa, con una justificación para respaldar el análisis. Para más detalles sobre el cálculo del ajustador, véase el Apéndice 1.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	%	JUSTIFICACIÓN
Ecopetrol SA	Ecopetrol SA	1.7%	Ecopetrol es la compañía petrolera estatal de Colombia y uno de los principales operadores de bloques en la región del Putumayo, en la Amazonía colombiana. Sólo una parte de sus bloques se encuentran en la Amazonía.
Eneva SA	Eneva SA	100.0%	Todos los bloques operativos de Eneva están en la Amazonía, como el Complejo de Gas de Paranaiba, una bomba de carbono. Tienen 4 bloques exploratorios recién adquiridos fuera de la Amazonía.
EP Petroecuador	PetroEcuador	100.0%	PetroEcuador es la empresa petrolera estatal de Ecuador y el mayor productor y exportador de petróleo amazónico del mundo. Todos los bloques productivos están en la Amazonía..
Flota Petrolera Ecuatoriana	Flota Petrolera Ecuatoriana	100.0%	FLOPEC es la empresa estatal ecuatoriana de transporte marítimo de petróleo que opera desde el puerto de Esmeraldas, principal terminal de exportación de petróleo amazónico.
Frontera Energy Corp	Frontera	10.7%	Frontera es un importante operador de bloques en la Amazonía colombiana y ecuatoriana y, anteriormente, en Perú. Sólo una parte de sus bloques están en la Amazonía.
Geopark Ltd	GeoPark	100.0%	GeoPark es un importante operador de bloques en la Amazonía colombiana, ecuatoriana y peruana. Solo una parte de sus bloques se encuentran en la Amazonía, pero todas las operaciones de la base de datos están relacionadas con ellas.
Gran Tierra Energy Inc	Gran Tierra	47.0%	GranTierra es un importante operador de bloques en la Amazonía colombiana, ecuatoriana y peruana. Solo una parte de sus bloques se encuentran en la Amazonía.
Gran Tierra Energy International Holdings Ltd	Gran Tierra	47.0%	GranTierra es un importante operador de bloques en la Amazonía colombiana, ecuatoriana y peruana. Solo una parte de sus bloques se encuentran en la Amazonía.
Hunt Oil Co of Peru LLC Sucursal Del Peru	Hunt Oil	100.0%	Hunt Oil Perú forma parte del consorcio de empresas relacionadas con el proyecto Camisea Gas en la Amazonía peruana. Tiene una participación del 50% en Perú LNG.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	% DIRECTO	JUSTIFICACIÓN
Parnaiba Gas Natural SA	Eneva SA	100.0%	El Complejo de Gas de Paranaiba es la bomba de carbono más grande de la Amazonía y está gestionado por Eneva SA.
Parnaiba III Geracao de Energia SA	PetroEcuador	100.0%	El Complejo de Gas de Paranaiba es la bomba de carbono más grande de la Amazonía y está gestionado por Eneva SA.
Peru LNG Srl	Peru LNG Srl	100.0%	Perú LNG es la planta que procesa el gas de los yacimientos de Camisea en la Amazonía peruana. Los propietarios son Hunt Oil (50%), Shell (20%), Marubeni (10%) y SK Energy (20%).
Petroamazonas EP	PetroEcuador	100.0%	PetroAmazonas es la rama de perforación petrolera de PetroEcuador y fue subsumida en PetroEcuador en enero de 2021.
Petroleos del Peru SA	Petroperú	100.0%	Petroperú es la empresa petrolera estatal de Perú y operadora de los bloques 192 y 64 en la Amazonía peruana, así como compradora de petróleo de la Amazonía ecuatoriana. Todos los acuerdos de la base de datos están relacionados con la mejora de la refinería de Talara, que está impulsando la demanda de petróleo amazónico.
Petroquimica Comodoro Rivadavia SA	Petroquimica Comodoro Rivadavia SA	10.0%	Petroquímica Comodoro Rivadavia es un operador de bloques en la Amazonía ecuatoriana. Sólo una parte de sus operaciones se desarrolla en la Amazonía.
Pluspetrol Camisea SA	Pluspetrol	100.0%	Pluspetrol Camisea y las filiales del Bloque 56 son importantes operadores de bloques en la Amazonía peruana.
Pluspetrol Lote 56 SA	Pluspetrol	100.0%	Pluspetrol Camisea y las filiales del Bloque 56 son importantes operadores de bloques en la Amazonía peruana.
Refinería La Pampilla SA Relapasa	Repsol	100.0%	La Pampilla refina petróleo de la Amazonía. Repsol tiene una participación importante.
Transportadora de Gas del Peru SA	Transportadora de Gas del Peru SA	100.0%	Transportadora de Gas del Perú SA opera el gasoducto desde los yacimientos de gas de Camisea en la Amazonía peruana. Los propietarios son un consorcio que incluye el Plan de Pensiones de Canadá y SK Energy.
UTE Parnaiba II Geracao de Energia SA	Eneva SA	100.0%	El Complejo de Gas de Paranaíba, propiedad de Eneva SA, se encuentra en la Amazonía.
Vetra Exploracion y Produccion Colombia SAS	Vetra	100.0%	Vetra es un operador de bloques en la Amazonía colombiana. No tiene producción fuera de la Amazonía.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	% DIRECTO	JUSTIFICACIÓN
Cepsa Finance SA	CEPSA	5.0%	CEPSA es un operador de bloques en la Amazonía peruana, el bloque 131, donde posee el 100% de las operaciones. Sólo una parte de su producción está en la Amazonía.
Cia Espanola de Petroleos SA	CEPSA	5.0%	CEPSA es un operador de bloques en la Amazonía peruana, el bloque 131, donde posee el 100% de las operaciones. Sólo una parte de su producción está en la Amazonía.
Gunvor Group Ltd	Gunvor	1.0%	Gunvor es un importante comerciante de petróleo amazónico y está implicado en escándalos de corrupción en Ecuador relacionados con el comercio de petróleo amazónico.
Gunvor International BV	Gunvor	1.0%	Gunvor es un importante comerciante de petróleo amazónico y está implicado en escándalos de corrupción en Ecuador relacionados con el comercio de petróleo amazónico.
Gunvor SA	Gunvor	1.0%	Gunvor es un importante comerciante de petróleo amazónico y está implicado en escándalos de corrupción en Ecuador relacionados con el comercio de petróleo amazónico.
Gunvor Singapore Pte Ltd	Gunvor	1.0%	Gunvor es un importante comerciante de petróleo amazónico y está implicado en escándalos de corrupción en Ecuador relacionados con el comercio de petróleo amazónico.
Hunt Oil Co	Hunt Oil	0.0%	Hunt Oil Perú forma parte del consorcio de empresas relacionadas con el proyecto Camisea Gas en la Amazonia peruana. Tiene una participación del 50% en Perú LNG..
Petrobras Global Finance BV	PetroBras	1.4%	Petrobras es la petrolera estatal de Brasil y una de las principales operadoras de bloques en la Amazonía brasileña y en desarrollos offshore, incluida la desembocadura del Amazonas. Sólo una pequeña parte de sus operaciones se realizan en la Amazonía.
Petrobras Global Trading BV	PetroBras	1.4%	Petrobras es la petrolera estatal de Brasil y una de las principales operadoras de bloques en la Amazonía brasileña y en desarrollos offshore, incluida la desembocadura del Amazonas. Sólo una pequeña parte de sus operaciones se realizan en la Amazonía.
Petrobras Logística da Exploracao e Producao SA	PetroBras	1.4%	Petrobras es la petrolera estatal de Brasil y una de las principales operadoras de bloques en la Amazonía brasileña y en desarrollos offshore, incluida la desembocadura del Amazonas. Sólo una pequeña parte de sus operaciones se realizan en la Amazonía.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	% DIRECTO	JUSTIFICACIÓN
Petrobras Netherlands BV	PetroBras	1.4%	Petrobras es la petrolera estatal de Brasil y una de las principales operadoras de bloques en la Amazonía brasileña y en desarrollos offshore, incluida la desembocadura del Amazonas. Sólo una pequeña parte de sus operaciones se realizan en la Amazonía.
Petrobras Transporte SA	PetroBras	1.4%	Petrobras es la petrolera estatal de Brasil y una de las principales operadoras de bloques en la Amazonía brasileña y en desarrollos offshore, incluida la desembocadura del Amazonas. Sólo una pequeña parte de sus operaciones se realizan en la Amazonía.
Petróleo Brasileiro SA	PetroBras	1.4%	Petrobras es la petrolera estatal de Brasil y una de las principales operadoras de bloques en la Amazonía brasileña y en desarrollos offshore, incluida la desembocadura del Amazonas. Sólo una pequeña parte de sus operaciones se realizan en la Amazonía.
PetroTal Corp	PetroTal	100.0%	PetroTal es el operador de los bloques 95 y 107 en la Amazonía peruana. Todas sus operaciones se desarrollan en la Amazonía.
Enap Sipetrol Argentina SA	ENAP	0.0%	ENAP es un operador de bloques en la Amazonía ecuatoriana. ENAP Sipetrol opera en Ecuador, Argentina y Egipto. Todos los préstamos y bonos en la base de datos al 13 de julio de 2022 son para ENAP Argentina, por lo que no hay financiación directa.
GeoPark Latin America Ltd Agencia en Chile	GeoPark	0.0%	Las operaciones de GeoPark en Chile están fuera de la Amazonía.
Pampa Energia SA	Pampa Energia SA	0.0%	Pampa Energía es el propietario mayoritario del oleoducto OCP en la Amazonía ecuatoriana (59,72% de participación).
Petro Rio SA	Petro Rio SA	0.0%	Petro Rio explora yacimientos de petróleo y gas costa afuera en Brasil, incluido un bloque en la desembocadura del río Amazonas.
Tecpetrol SA	Tecpetrol SA	0.0%	Tecpetrol es la empresa matriz de Tecpecuador, que hasta hace poco era un operador de bloques en la Amazonía ecuatoriana. Actualmente sigue activa en Perú, Ecuador y Colombia, pero no en la Amazonía, por lo que no dispone de financiamiento directo.
Canacol Energy Ltd	Canacol Energy Ltd	0.0%	Canacol es un operador de bloques en Colombia que tenía bloques de exploración en la Amazonia, pero actualmente sólo produce fuera de la Amazonía, por lo que no tiene financiamiento directo.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	% DIRECTO	JUSTIFICACIÓN
China Petrochemical Corp	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
China Petroleum & Chemical Corp	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
Interconexion Electrica SA ESP	Ecopetrol SA	0.0%	ISA es propietaria de infraestructuras de transmisión de electricidad, incluidas las líneas que transportan la energía generada por el proyecto Camisea LNG en Perú (Orazul).
Oleoducto Bicentenario de Colombia SAS	Ecopetrol SA	0.0%	Ecopetrol es la compañía petrolera estatal de Colombia y uno de los principales operadores de bloques en la región del Putumayo, en la Amazonía colombiana. Sólo una parte de sus bloques se encuentran en la Amazonía.
Oleoducto Central SA	Ecopetrol SA	0.0%	Ecopetrol es la compañía petrolera estatal de Colombia y uno de los principales operadores de bloques en la región del Putumayo, en la Amazonía colombiana. Sólo una parte de sus bloques se encuentran en la Amazonía.
Petrorio Luxembourg Trading Sarl	Petro Rio SA	0.0%	Petro Rio explora yacimientos de petróleo y gas costa afuera en Brasil, incluido un bloque en la desembocadura del río Amazonas.
PTT PCL	PTT	0.0%	PTT es uno de los principales comerciantes de petróleo amazónico desde Ecuador a las refinerías de California.
PTT Treasury Center Co Ltd	PTT	0.0%	PTT es uno de los principales comerciantes de petróleo amazónico desde Ecuador a las refinerías de California.
Queiroz Galvao Desenvolvimento Imobiliario SA	Queiroz Galvao SA	0.0%	Queiroz Galvao SA participa en el proyecto de gas de Rosneft en la cuenca de Solimoes, en la Amazonía brasileña, y su filial, Enauta Energia, posee el bloque FZA-M-90 en la desembocadura del Amazonas.
Queiroz Galvao SA	Queiroz Galvao SA	0.0%	Queiroz Galvao SA participa en el proyecto de gas de Rosneft en la cuenca de Solimoes, en la Amazonía brasileña, y su filial, Enauta Energia, posee el bloque FZA-M-90 en la desembocadura del Amazonas.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	% DIRECTO	JUSTIFICACIÓN
Repsol International Finance BV	Repsol	0.0%	Repsol IF es un instrumento para que Repsol obtenga capital en el mercado de bonos para sus actividades globales. Repsol posee importantes participaciones en la refinería de Pampilla en Perú, que procesa petróleo amazónico procedente de Perú y Ecuador. Repsol también fue operador de bloques en Ecuador (Yasuni) hasta 2021. Repsol es operador de bloque en el proyecto Camisea Gas en la Amazonía peruana. También es propietaria de Talisman Energy, que explora bloques en la Amazonía colombiana.
Repsol SA	Repsol	0.0%	Repsol posee importantes acciones en la refinería de Pampilla, en Perú, que procesa petróleo amazónico procedente de Perú y Ecuador. Repsol también fue operador de bloques en Ecuador (Yasuni) hasta 2021. Repsol es operador de bloque en el proyecto Camisea Gas en la Amazonía peruana. También es propietaria de Talisman Energy, que explora bloques en la Amazonia colombiana.
Shell International Finance BV	Shell	0.0%	Shell Western Supply & Trading Ltd es un importante comerciante de petróleo amazónico, especialmente de Ecuador, a refinerías de California.
Shell PLC	Shell	0.0%	hell Western Supply & Trading Ltd es un importante comerciante de petróleo amazónico, especialmente de Ecuador, a refinerías de California.
Sinopec Group Overseas Development 2012 Ltd	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
Sinopec Group Overseas Development 2013 Ltd	SINOPEC	0.0%	inopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
Sinopec Group Overseas Development 2014 Ltd	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	% DIRECTO	JUSTIFICACIÓN
Sinopec Group Overseas Development 2015 Ltd	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
Sinopec Group Overseas Development 2016 Ltd	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
Sinopec Group Overseas Development 2017 Ltd	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
Sinopec Group Overseas Development 2018 Ltd	SINOPEC	0.0%	Sinopec es un importante comerciante de petróleo amazónico, subcontratista de PetroEcuador y socio en los bloques 16 y 67. Sinopec es también la empresa matriz de UNIPEC, un importante comerciante de petróleo amazónico de Ecuador a refinerías de California.
SK Energy Co Ltd	SK Innovations	0.0%	SK Energy es propietaria de Perú LNG SRL (20% de las acciones) y, por tanto, un actor importante en el desarrollo de los yacimientos de gas de Camisea en la Amazonía peruana.
SK Innovation Co Ltd	SK Innovations	0.0%	SK Energy es propietaria de Perú LNG SRL (20% de las acciones) y, por tanto, un actor importante en el desarrollo de los yacimientos de gas de Camisea en la Amazonía peruana.
Sociedad Portuaria Puerto Bahía SA	Frontera	0.0%	Frontera es un importante operador de bloques en la Amazonía colombiana y ecuatoriana y, anteriormente, en Perú. Sólo una parte de sus bloques están en la Amazonía.
Trafigura Funding SA	Trafigura	0.0%	Trafigura es un importante comerciante de petróleo amazónico, incluido el crudo de Chaza de los bloques de Gran Tierra en el Putumayo y los Andes Tropicales en Colombia.
Trafigura Group Pte Ltd	Trafigura	0.0%	Trafigura es un importante comerciante de petróleo amazónico, pero Trafigura Group Pte Ltd. es su oficina en Singapur y sólo financia operaciones en Asia.

PRESTATARIO/ EMISOR	EMPRESA MATRIZ	% DIRECTO	JUSTIFICACIÓN
Trafigura Group Pte Ltd	Trafigura	0.0%	Trafigura es un importante comerciante de petróleo amazónico, pero Trafigura Group Pte Ltd. es su oficina en Singapur y sólo financia operaciones en Asia.
Trafigura Pte Ltd	Trafigura	0.0%	Trafigura es un importante comerciante de petróleo amazónico, pero Trafigura Group Pte Ltd. es su oficina en Singapur y sólo financia operaciones en Asia.
Trafigura Trading LLC	Trafigura	0.0%	Trafigura es un importante comerciante de petróleo amazónico, incluido el crudo de Chaza de los bloques de Gran Tierra en el Putumayo y los Andes Tropicales en Colombia.
Vitol SA	Vitol	0.0%	Vitol es un comerciante de petróleo amazónico, incluido el crudo de Chaza de los bloques de Gran Tierra en el Putumayo y los Andes Tropicales.
PetroChina Co Ltd	CNPC	0.0%	CNPC es operador de bloques en la Amazonía ecuatoriana a través de Andes Petroleum y PetroOriental, subcontratista de PetroEcuador para la extracción de petróleo en el Parque Nacional Yasuní y sus alrededores, e importante comerciante a través de Petro Thina.

Endnotes

1. International Energy Agency. 2021. “Net Zero by 2050.” <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>

2. Boulton, Chris A., Timothy M. Lenton, and Niklas Boers. 2022. “Pronounced Loss of Amazon Rainforest Resilience since the Early 2000s.” *Nature Climate Change* 12 (3): 271-78. <https://doi.org/10.1038/s41558-022-01287-8>

3. Amazonia 80 X 2025. 2022. “Amazonia Against the Clock - Amazonia 80 X 2025.” Accessed October 5, 2022. <https://amazonia80x2025.earth/amazonia-against-the-clock/>

4. Stand.earth, Wild Heritage, COICA, Ecociencia/RAISG Ecuador, GTAI/RAISG Venezuela, and Fundación Amigos de la Naturaleza/RAISG Bolivia. n.d. “A Roadmap to Implement Target 3 of the Global Biodiversity Framework: Indigenous and Traditional Territories to Save the Planet.” Amazonia for Life: Protect 80% by 2025. <https://amazonia80x2025.earth/wp-content/uploads/2023/04/roadmap-4.pdf>

5. “129 - Avoiding the Point of No Return in the Amazon Protecting 80% By.” n.d. IUCN World Conservation Congress 2020. <https://www.iucncongress2020.org/motion/129>

6. Hoffner, Erik. 2023. “Podcast: At COP 15, Biodiversity Finance, Indigenous Rights, and Corporate Influence.” Mongabay Environmental News. January 11, 2023. <https://news.mongabay.com/2023/01/podcast-at-cop-15-biodiversity-finance-indigenous-rights-and-corporate-influence/>

7. https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/high-level_expert_group_n7b.pdf; <https://productiongap.org/>; <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/>

8. Stand.earth. 2023. “Linked Fates: How California’s Oil Imports Affect the Future of the Amazon Rainforest - Stand.Earth.” March 9, 2023. <https://stand.earth/resources/linked-fates-how-californias-oil-imports-affect-the-future-of-the-amazon-rainforest/>

9. Stand.earth. 2023. “Linked Fates: How California’s Oil Imports Affect the Future of the Amazon Rainforest - Stand.Earth.” March 9, 2023. <https://stand.earth/resources/linked-fates-how-californias-oil-imports-affect-the-future-of-the-amazon-rainforest/>

10. Editor OilPrice.com. 2021. “Ecuador Looks To Double Its Oil Production.” *Markets.Businessinsider.Com*, September 6, 2021. <https://markets.businessinsider.com/news/stocks/ecuador-looks-to-double-its-oil-production-1030782542>

11. “Declaration - Amazonia 80 X 2025.” 2022. Amazonia 80 X 2025. October 5, 2022. <https://amazonia80x2025.earth/declaration/#declaration>

12. Ibid.

13. Wikipedia contributors. 2023. “Amazon Biome.” Wikipedia, January. https://en.wikipedia.org/wiki/Amazon_biome

14. FAO and FILAC. 2021.“Forest Governance by Indigenous and Tribal Peoples: An Opportunity for Climate Action in Latin America and the Caribbean” FAO EBooks. <https://doi.org/10.4060/cb2953en>

15. FAO and FILAC. 2021

16. Game, Edward T., Ryan R. Germain, Joseph Bennett, Nicholas V. Reo, and Peter Arcese. 2019. “Vertebrate Biodiversity on Indigenous-Managed Lands in Australia, Brazil, and Canada Equals That in Protected Areas.” *Environmental Science & Policy* 101 (November): 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.07.002>

17. “Protected Areas and Indigenous Territories.” n.d. WWF. https://wwf.panda.org/discover/knowledge_hub/where_we_work/amazon/vision_amazon/living_amazon_initiative222/protected_areas_and_indigenous_territories/

18. “Amazonia Under Pressure 2020.” n.d. RAISG. <https://www.amazoniasocioambiental.org/en/publication/amazonia-under-pressure-2020/>

19. www.elcomercio.com/actualidad/politica/corte-constitucional-yasuni-consulta-popular.html

20. Hidalgo, Sofía Jarrín. 2022. “Ecuadorian Indigenous Movement Secures Economic and Climate Justice Victories, Ending National Strike.” *Amazon Watch*, June 30, 2022. <https://amazonwatch.org/news/2022/0630-ecuadorian-indigenous-movement-secures-victories-ending-national-strike>

21. AP NEWS. 2022. “Ecuador: Agreement Ends 18 Days of Strikes,” Associated Press, June 30, 2022. <https://apnews.com/article/caribbean-ecuador-ea0bb0c23cf4c190aa3e94b405b909d5>

22. Bar, Hervé. 2023. “Amazon Pollution: The Stain on Ecuador’s Oil Boom.” *Phys.Org*, February 17, 2023. <https://phys.org/news/2023-02-amazon-pollution-ecuador-oil-boom.html>

23. Uyttersprot, Tibo, François Janssens, Danielle Cireno Fernandes, and Weihong Zhang. 2022. “Exploring the Link between Oil Exploitation and Cancer in the Indigenous Population of Ecuador: A Scoping Review.” *International Journal of Environmental Research and Public Health* 19 (5): 2674. <https://doi.org/10.3390/ijerph19052674>

24. O’Callaghan-Gordo, Cristina, Jaime Rosales, Pilar Lizárraga, Frederica Barclay, Tami Okamoto, Diana M. Papoulías, Ana Espinosa, Martí Orta-Martínez, Manolis Kogevinas, and John Astete. 2021. “Blood Lead Levels in Indigenous Peoples Living Close to Oil Extraction Areas in the Peruvian Amazon.” *Environment International* 154 (May): 106639. <https://doi.org/10.1016/j.envint.2021.106639>

25. “Ecuador: Indigenous Waorani File Lawsuit against Oil Company PetroOriental S.A, Arguing Gas Flaring Is Contributing to Climate Change & Threatening Their Survival - Business & Human Rights Resource Centre.” n.d. Business & Human Rights Resource Centre. <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/ecuador-indigenous-waorani-file-lawsuit-against-oil-company-petrooriental-sa-gas-flaring-is-contributing-to-climate-change-threatening-their-survival/?companies=4490064>

26. For a detailed description of the allocation methods used,please see Annex 1.

27. The most recent reporting used to calculate these figures is 2021. These will be updated annually.

28. Based on the list of carbon bombs and their estimated carbon emissions as reported in: Kjell Kühne, Nils Bartsch, Ryan Driskell Tate, Julia Higson, André Habet. 2022.“Carbon Bombs - Mapping key fossil fuel projects.” *Energy Policy* 166, 112950. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2022.112950>

29. Oil Change International, Rainforest Action Network, BankTrack, Indigenous Environmental Network, Reclaim Finance, Sierra Club, Urgewald. 2023.“Banking on Climate Chaos: Fossil Fuel Finance Report 2023”. <https://www.bankingonclimatechaos.org/>

30. Research conducted by Stand.earth Research Group (Strand Research Group) using Ecuadorian export data 2013-2023

31. Hunt Oil of Peru, May 24, 2018. Offering Memorandum. Accessed July 4, 2023. <https://links.sgx.com/FileOpen/HOCP%20Final%20OM.ashx?App=Prospectus&FileID=35170>

32. Hill, David. 2016. ‘Pioneer Gas Project in Latin America Fails Indigenous Peoples.’ *The Guardian*, June 3, 2016. <https://www.theguardian.com/environment/andes-to-the-amazon/2016/jun/02/pioneer-gas-latin-america-indigenous-peoples>

33. OECD. 2019. ‘Due Diligence for Responsible Corporate Lending and Securities Underwriting.’ Accessed July 4, 2023. <https://mneguidelines.oecd.org/due-diligence-for-responsible-corporate-lending-and-securities-underwriting.pdf>

34. Basquill, John. 2022.“Gunvor signs oversubscribed US\$990mn revolving credit facility.” *Global Trade Review*, July 13, 2022. <https://www.gtreview.com/news/global/gunvor-signs-oversubscribed-us990mn-revolving-credit-facility/>

35. Budry Carbó, Adrià. 2021. “A Predator Called Gunvor in the Amazon.” *Public Eye*, June 5, 2021. www.publiceye.ch/en/topics/commodities-trading/a-predator-called-gunvor-in-the-amazon

36. Research by Stand.earth Research Group using Ecuadorian Export and U.S. vessel manifest data sets for crude oil trades between 2009 - 2023.

37. Payne, J. “Gunvor must pay \$95 million for Congo oil corruption: Swiss prosecutors”. Reuters. October 17, 2019.

38. Reclaim Finance. “Top practices and trends”.Oil and Gas Policy Tracker.” Accessed May 12, 2023. **<https://oilgaspolicytracker.org/top-practices-and-trends/>**

39. Bickis, Ian. 2023, “RBC chief executive defends climate plan as shareholders criticize record.” The Canadian Press, April 5, 2023. **<https://www.sasktoday.ca/national-business/rbc-chief-executive-defends-climate-plan-as-shareholders-criticize-record-6814975>**

40. World Meteorological Organization (WMO). 2023. “Global temperatures set to reach new records in next five years.” Press Release Number: 17052023, May 17, 2023. Accessed July 4, 2023.

41. Bickis, Ian. 2023

42. Climate Accountability Institute. 2020. “Carbon Majors.” Accessed July 4th, 2023. **<https://climateaccountability.org/carbonmajors.html>**

43. Kjell Kühne, Nils Bartsch, Ryan Driskell Tate, Julia Higson, André Habet. 2022.“Carbon Bombs - Mapping key fossil fuel projects.” Energy Policy 166, 112950. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2022.112950>

44. Global Energy Monitor. 2023.“Parnaiba Power Station.” Accessed July 4, 2023. **https://www.gem.wiki/Parnaiba_power_station**

45. Oil Change International, Rainforest Action Network, BankTrack, Indigenous Environmental Network, Reclaim Finance, Sierra Club, Urgewald. 2023.“Banking on Climate Chaos: Fossil Fuel Finance Report 2023”. **<https://www.bankingonclimatechaos.org/>**

46. Critical Ecosystems Partnership Fund. “Tropical Andes Biodiversity Hotspot”. Accessed July 5, 2023. **<https://andestropicales.net/>**

47. Cuestión Pública / Mongabay Latam. 2022. “How Colombia disenfranchised Indigenous Inga communities in favor of oil”. Mongabay. June 2, 2022. **<https://news.mongabay.com/2022/06/how-colombia-disenfranchised-indigenous-inga-communities-in-favor-of-oil/>**

48. Tarazona, David. 2023. “Colombia: Inga people celebrate the oil company’s departure from their territory but fear they will not be consulted on future projects.” Mongabay, Feb. 14, 2023.

49. Grant, Tavia. 2023. “Hollow Core.” The Globe and Mail, April 1, 2023. **<https://www.theglobeandmail.com/canada/article-core-ottawa-peru-corporate-abuse/>**

50. Grant, T. 2023.

51. Valencia, Alexandra. 2017. “Ecuador’s Petroamazonas to issue \$350 mln bonds to help pay Schlumberger debt”. Reuters. October 19, 2027. **www.reuters.com/article/ecuador-oil-idUKL2N1MU0UQ**; Cyrlin, L. 2019. Financing Markets and Structures for Emerging Markets – Project Finance. Accessed Feb. 22, 2022: **https://web.archive.org/web/20220303195427/www.petroamazonas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/06/07_Citi-Base-Futuro-Petrolero_vF.pdf**

52. Amazon Watch. 2022. “Risk Alert: GeoPark”. May 2022. **<https://amazonwatch.org/assets/files/2022-geopark-risk-alert.pdf>**

53. Davey, Ed. 2022. “Major banks support rainforest oil project despite problems.” Associated Press, Nov. 4, 2022.

54. Hill, David. 2019. “Colombian tribe calls for action on alleged effects of UK oil firm.” The Guardian, Feb.22, 2019.

55. GeoPark.2021.”GeoPark Annual Report 2021.” Accessed July 4, 2023. **https://otp.tools.investis.com/clients/us/geo_park/SEC/sec-show.aspx?Type=html&FilingId=15701401&Cik=0001464591**

56. Bank of Brazil. 2022. “Preliminary Prospectus

Of The Public Offer Of Distribution Of Simple Debentures, Eneva”, **<https://www.bb.com.br/docs/portal/dimec/DebEnevaNewProspPrelim2022.pdf>**; Eneva. 2022. “Eneva Sustainability Report 2021.” Accessed July 4th,2023. **https://eneva.com.br/wp-content/uploads/sites/2/2022/06/Eneva_Sustainability-Report-2021.pdf**

57. Global Energy Monitor. 2023. “Azulão Power Station.” Accessed July 4, 2023. **https://www.gem.wiki/Azul%C3%A3o_power_station**

58. Salam, Erum. 2023. “Climate protesters call out US banks for funding fossil fuel projects.” The Guardian, Apr. 25, 2023.

59. Reuters. 2023. “Petroperú returns to crude production at major discontinued oil block.” Reuters, February 28, 2023. www.reuters.com/business/energy/Petroperú-returns-crude-production-major-discontinued-oil-block-2023-03-01/; Amazon Watch. 2022. “Petroperú’s Ongoing Threat to the Amazon”. April 12, 2022. **<https://amazonwatch.org/news/2022/0412-Petroperús-ongoing-threat-to-the-amazon>**

60. **<https://www.reuters.com/article/us-peru-Petroperú-idUKKCN1VH2FV>**



STAND^{.earth}

BELLINGHAM

Traditional Lummi and Nooksack Lands
1329 N State St #302
Bellingham, WA 98225
phone +1 360 734 2951

SAN FRANCISCO

Traditional Chochenyo and Karkin Ohlone Lands
548 Market Street
Suite 74196
San Francisco, CA 94104-5401
phone +1 415 863 4563

VANCOUVER

The Unceded Territories of the Səl ilwətaʔ,
xʷməŋkʷəyəm, and Skwx wú7mesh Nations
5307 Victoria Drive, Suite 347
Vancouver, BC V5P 3V6
phone +1 604 331 6201

Stand is an advocacy organization that brings people together to demand that corporations and governments put people and the environment first
stand.earth