

# LA NATURALEZA DE LOS NEGOCIOS:

LA INFLUENCIA EMPRESARIAL EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y EL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA

NOVIEMBRE | 2022



---

# LA NATURALEZA DE LOS NEGOCIOS:

LA INFLUENCIA EMPRESARIAL EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y EL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA

---

NOVIEMBRE | 2022

---

**AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL** ES LA FEDERACIÓN AMBIENTALISTA DE BASE MÁS GRANDE DEL MUNDO, CON 73 GRUPOS MIEMBRO NACIONALES Y MILLONES DE MIEMBROS INDIVIDUALES Y SEGUIDORES EN TODO EL PLANETA. NUESTRA VISIÓN ES DE UN MUNDO PACÍFICO Y SUSTENTABLE FUNDADO EN SOCIEDADES QUE VIVEN EN ARMONÍA CON LA NATURALEZA. QUEREMOS UNA SOCIEDAD DE PERSONAS INTERDEPENDIENTES QUE VIVAN CON DIGNIDAD Y EN PLENITUD, DONDE LA EQUIDAD Y LOS DERECHOS HUMANOS Y DE LOS PUEBLOS SE HAGAN EFECTIVOS. SERÁ UNA SOCIEDAD FUNDADA EN LA SOBERANÍA Y PARTICIPACIÓN DE LOS PUEBLOS. ESTARÁ FUNDADA EN LA JUSTICIA SOCIAL, AMBIENTAL, ECONÓMICA Y DE GÉNERO, LIBRE DE TODAS LAS FORMAS DE DOMINACIÓN Y EXPLOTACIÓN TALES COMO EL NEOLIBERALISMO, LA GLOBALIZACIÓN, EL NEOCOLONIALISMO Y EL MILITARISMO. CREEMOS QUE NUESTRAS HIJAS E HIJOS TENDRÁN UN FUTURO MEJOR GRACIAS A LO QUE HACEMOS.

---

**Autor principal:** Simon Counsell. **Contribuciones de:** Nele Marien, Helena Paul. **Edición:** Ann Doherty. **Ilustraciones:** © Shutterstock. **Diseño:** OneHemisphere, contact@onehemisphere.se. Todos los derechos reservados © 2022 Amigos de la Tierra Internacional.

---

[www.foei.org/es](http://www.foei.org/es)

*monilzar resistir transformar*

---

**Amigos de la Tierra Internacional**  
Secretaría  
PO Box 19199, 1000 GD Ámsterdam  
Países Bajos

Tel: +31 (0)20 6221369  
info@foei.org  
**Síguenos en:** [twitter.com/FoEint\\_es](https://twitter.com/FoEint_es)  
[facebook.com/foeint.es](https://facebook.com/foeint.es)





## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
1.1 ACERCA DE ESTE INFORME	4
1.2 LA CRISIS DE LA BIODIVERSIDAD Y LA IMPORTANCIA DEL CDB	5
1.3 EL INTERÉS CRECIENTE DE LAS EMPRESAS POR LA BIODIVERSIDAD	6
1.4 EL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA EN CONTEXTO: ELABORACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN DESVIADA POR LA 'NATURALEZA'	7
2. CÓMO INFLUYEN LAS GRANDES EMPRESAS EN EL CDB Y CÓMO FUNCIONA SU COOPTACIÓN EMPRESARIAL (Y DE OTRAS AGENCIAS DE LA ONU)	8
2.1 EL CONTEXTO MÁS AMPLIO DE LA COOPTACIÓN EMPRESARIAL DE LA ONU: EJEMPLOS DE COOPTACIÓN DE OTRAS AGENCIAS Y ACUERDOS	8
2.2 ESTRATEGIAS UTILIZADAS POR EL GRAN EMPRESARIADO PARA INFLUENCIAR Y COOPTAR LAS AGENCIAS Y PROCESOS DE LA ONU	9
3. COOPTACIÓN EMPRESARIAL DEL CDB	12
3.1 ENTIDADES EMPRESARIALES CLAVE INVOLUCRADAS EN EL CDB	12
3.2 PARTICIPACIÓN DE GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL EN REUNIONES DEL CDB	17
3.3 LAS PUERTAS DE LA SECRETARÍA DEL CDB ESTÁN ABIERTAS PARA LAS EMPRESAS	18
3.4 TÁCTICAS CLAVE USADAS POR LOS GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL EN EL CDB	19
4. RESULTADOS DE LA PARTICIPACIÓN EMPRESARIAL EN LA ELABORACIÓN DEL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA DEL CDB	22
4.1 LA FORJA DE UN ACUERDO: NO HACERLES FRENTE A LOS IMPULSORES ESTRUCTURALES DE LA PÉRDIDA DE BIODIVERSIDAD NI ENCARAR LA NECESIDAD DE UN 'CAMBIO TRANSFORMADOR'	22
4.2 DE 'BIODIVERSIDAD', A 'NATURALEZA', A 'NATURALEZA POSITIVA'	23
4.3 INCLUSIÓN DE 'SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA'	25
4.4 DE REDUCIR LOS IMPACTOS DE LAS EMPRESAS, A DÉBILES MEDIDAS EMPRESARIALES DE RENDICIÓN DE CUENTAS E INFORMES	26
4.5 'INTEGRACIÓN' DE LA BIODIVERSIDAD	27
4.6 GENÉTICA, BIOTECNOLOGÍA Y EL CDB	28
5. LA COP15 Y MÁS ALLÁ	32
5.1 EL 'ESFUERZO FINAL' DE LAS EMPRESAS: EL CAMINO HACIA LA COP15	32
5.2 MÁS ALLÁ DE LA COP15 Y EL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA	33
6. CONCLUSIONES	34
7. RECOMENDACIONES	36
ANEXO	38
SIGLAS UTILIZADAS A LO LARGO DEL TEXTO	39
REFERENCIAS	40

## FIGURAS

FIGURA 1:	ACCESO PRIVILEGIADO	10
FIGURA 2:	PRINCIPALES GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL ACTIVOS EN EL CDB	13
FIGURA 3:	PARTICIPACIÓN DE LOS PRINCIPALES GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL EN REUNIONES CLAVE DEL CDB	17
FIGURA 4:	CANTIDAD DE INTEGRANTES DE GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL QUE PARTICIPARON EN REUNIONES DE OEWG	18
FIGURA 5:	AFIRMACIONES CIENTÍFICAS FALSAS: 'POSITIVIDAD DE LA NATURALEZA'	25

## INTRODUCCIÓN



## 1.1 ACERCA DE ESTE INFORME

El presente informe examina la forma en que los intereses empresariales han intentado moldear la dirección reciente de los trabajos del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) y cómo, en muchos casos, lo han conseguido. Se centra específicamente en el proceso de elaboración del Marco Mundial de la Diversidad Biológica (GBF, por sus siglas en inglés) posterior a 2020. Sin embargo, el contexto más general es la influencia empresarial más amplia y de más larga duración en el CDB, específicamente desde la Cumbre de la Tierra de 1992 en Río de Janeiro, cuando se aprobó el CDB y quedó abierto a más adhesiones.

Pocas veces es posible demostrar una relación directa de causa y efecto entre un elemento o actividad particular de cabildeo empresarial y un resultado específico, tal como un cambio en una política o la redacción de un anteproyecto de acuerdo como el GBF posterior a 2020. Este tipo de textos están siempre sujetos a múltiples intereses, influencias y presiones. De todas maneras, hay indicios de cómo intereses específicos que le han estado dando seguimiento al GBF han *presionado* por la inclusión de determinadas formulaciones en el texto, y los métodos a través de los que se hace esto son también medianamente visibles.

El presente informe se llevó a cabo más que nada a través de investigación documental, pero también se entrevistó a varias fuentes internas, algunas de las cuales brindaron información por escrito. Entre ellas se encuentran observadoras/es de la sociedad civil así como representantes de grupos que representan intereses empresariales. También se envió un breve cuestionario tanto a ONG como a grupos empresariales. Algunas de estas personas han estado involucradas en el CDB<sup>i</sup> durante décadas. Agradecemos especialmente a todas las personas que han dedicado tiempo para aportar información y opiniones.

El presente informe *no* abarca la forma en que el sector privado utiliza sus múltiples asociaciones con el CDB para presentar una imagen de sí mismo como progresista o preocupado por el medioambiente (es decir, para maquillarse de verde). La distinción entre este maquillaje verde y la pretensión de influir realmente en el CDB y los resultados del proceso de formulación del GBF puede no ser tan nítida. Por ejemplo, varios grupos empresariales clave han afirmado sistemáticamente que reclaman un GBF “ambicioso”.<sup>1</sup> Esto funciona muy bien como mensaje público. Sin embargo, la realidad es que las medidas específicas que se están promoviendo no se ajustan a lo que se requiere para proteger la biodiversidad y aplicar adecuadamente el Convenio sobre la Diversidad Biológica.

Igual de borrosa es la distinción entre los intereses empresariales y los intereses de algunas de las organizaciones conservacionistas internacionales más grandes del mundo. Un puñado de estas organizaciones integra grupos de cabildeo empresarial claves que han estado muy activos y visibles en torno al CDB. En varios aspectos se comportan como cualquier otra gran empresa y tienen un volumen de negocios financieros a la altura. Existe una interacción constante entre el personal y los directorios de las grandes empresas y las grandes ONG conservacionistas. Organizaciones como el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), The Nature Conservancy (TNC) y Conservación Internacional (CI) tienen múltiples ‘asociaciones’ con grandes empresas, que se traducen entre otras cosas en que reciben un flujo constante de financiamiento privado de ellas.<sup>ii</sup> Por ejemplo, WWF-Reino Unido tiene asociaciones con Anheuser-Busch InBev, HSBC, Reckitt Benckiser y Tesco;<sup>2</sup> entre los donantes empresariales de TNC se encuentran Alcoa, Amazon, BHP, Bunge, Coca-Cola, Dow, Shell y Syngenta;<sup>3</sup> mientras que Conservation International está asociada a Apple, Kering, McDonald’s, Microsoft, Mitsubishi, Mondelez, Northrop Grumman y United

Airlines, entre otras.<sup>4</sup> No siempre queda claro si las agendas de los grupos de cabildeo empresarial están influenciadas o lideradas por las organizaciones conservacionistas o viceversa. De cualquier manera, la presencia de estos conservacionistas en los grupos empresariales sin duda dota de credibilidad al cabildeo empresarial.

Cabe destacar que la influencia empresarial en procesos tales como el Marco Mundial de la Diversidad Biológica suele ejercerse a nivel nacional, en reuniones y otras actividades de cabildeo dirigidas a responsables de tomar decisiones o funcionarios/os de Partes clave. Este *modus operandi* es mucho menos transparente que la participación empresarial activa en los procesos formales del CDB.

## 1.2 LA CRISIS DE LA BIODIVERSIDAD Y LA IMPORTANCIA DEL CDB

La biodiversidad está en crisis, tal como demuestra el *informe de evaluación Mundial de la IPBES*,<sup>5</sup> que afirma que un millón de especies se encuentran en peligro de extinción, y el informe de los Nueve Límites Planetarios,<sup>6</sup> que califica la crisis de la biodiversidad como la que supone el mayor nivel de riesgo para el sistema planetario.

Las delegaciones presentes en la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro en 1992 ya entendían que la biodiversidad era una cuestión ambiental clave y acordaron un convenio con un objetivo triple: establecer estrategias mundiales para la conservación de la biodiversidad, para su uso sostenible y para la distribución justa y equitativa de sus beneficios. El CDB es un acuerdo jurídicamente vinculante. Sin embargo, en sus 30 años de existencia, sus decisiones no han modificado el curso de la destrucción constante del medioambiente. Por el contrario, la situación ha empeorado. El plan estratégico más reciente (2010-2020), con sus Metas de Aichi, nunca se ejecutó y sólo 1 de las 20 metas se cumplió.

Sin embargo, en los preparativos para el nuevo plan estratégico para el período 2020-2030 se ha carecido de un análisis pormenorizado de los factores del plan anterior que fallaron o no funcionaron. De hecho, se ha evitado activamente hacer tal evaluación. Las medidas de implementación han sido débiles, y las repercusiones por incumplimiento de las decisiones del CDB han sido inexistentes.

<sup>i</sup> Cabe destacar que en aras de la brevedad, cuando nos referimos al “CDB”, la intención es referirnos a los procesos del CDB y/o a los actores involucrados.  
<sup>ii</sup> En el caso de WWF Internacional no es posible saber con exactitud cuánto financiamiento empresarial reciben ya que la organización no publica las cuentas al respecto.

Sabiendo que las decisiones del CDB generalmente están vinculadas a los ministerios de medioambiente, que suelen tener poco poder en sus gobiernos respectivos, el CDB ha dado inicio a un proceso para “integrar la biodiversidad en todos los sectores”. En 2016 se tomaron decisiones referidas a la integración de la biodiversidad en la agricultura, la silvicultura y el turismo; en 2018 en la energía, la industria manufacturera y la minería; y existe un plan para establecer un Enfoque a Largo Plazo para la Integración, que se aprobará en la COP15 de diciembre de 2022. Sin embargo, en lugar de definir los lineamientos en materia de políticas que evitarían o impedirían que las empresas dañen la biodiversidad, el CDB optó más bien por invitar a la mesa a las empresas y preguntarles qué medidas voluntarias estarían dispuestas a adoptar. Sobra decir que esto no sólo es sumamente insuficiente, sino que también erosiona gravemente el poder del CDB para regular realmente a las empresas.

### 1.3 EL INTERÉS CRECIENTE DE LAS EMPRESAS POR LA BIODIVERSIDAD

La protección de la biodiversidad es un foco de atención en materia de políticas y un área de intervención e ‘involucramiento’ de las empresas a nivel mundial relativamente nuevo. Al inicio, el interés principal surgió de sectores como la silvicultura. Los sectores farmacéutico y de biotecnología aparecieron luego, y han tratado de moldear y sostener políticas que les garanticen acceso irrestricto a los recursos genéticos y el derecho a introducir en el mercado productos transgénicos o genéticamente modificados.<sup>7</sup> Pero el involucramiento de empresas del sistema financiero, extractivas o asociadas a la explotación de recursos naturales, y de la industria manufacturera, así como de foros y coaliciones empresariales mundiales como el Foro Económico Mundial (FEM) y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (*World Business Council for Sustainable Development* - WBCSD), se ha incrementado exponencialmente en los últimos años. El catalizador y foco de esta atención ha sido la elaboración del nuevo plan de acción de diez años del CDB, el Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020. Las posibles razones de este interés empresarial creciente son:

- Hay cada vez más conciencia a nivel científico y social de que la biodiversidad está colapsando, y la presión sobre los formuladores de políticas y las empresas para que encaren las causas está aumentando. Sin embargo, encarar sus verdaderas causas y factores impulsores afectaría los intereses económicos de la mayoría de las empresas. Por eso éstas se aseguran de estar presentes

a fin de demostrar su buena voluntad para cooperar, pero en sus propios términos. De esta manera, evitan que se les impongan medidas que son inconvenientes o que afectarían sus intereses económicos. La compensación [de biodiversidad], la autocertificación, la autorregulación y las ‘soluciones basadas en la naturaleza’ son todos ellos ejemplos de medidas ‘alternativas’ que proyectan la impresión de ser acciones [acordes a lo que se requiere] a la vez que les dan garantía a las empresas de que no hace falta que acoten sus negocios ni sus ganancias.

- El discurso pro-empresarial está en auge a nivel mundial, y muchos actores involucrados en el proceso del CDB han buscado activamente la participación de las empresas. El argumento ha sido que “sin las empresas, no podemos resolver los problemas ambientales”. Sin embargo, falta un análisis sobre las consecuencias negativas de la participación empresarial.
- La creencia cada vez más generalizada es que el financiamiento estatal es insuficiente para encarar las necesidades en torno a la biodiversidad. La mayoría de las promesas de financiamiento dentro del CDB presuponen el uso de fondos privados. Esta es otra razón por la cual a los actores estatales les interesa atraer al sector privado al CDB.
- Las discusiones sobre la valoración económica de la biodiversidad (que han concitado gran interés de alto perfil, tales como la Revisión de Dasgupta de 2021 sobre el ‘capital natural’), han pasado inevitablemente a concebir la ‘naturaleza’ como una mercancía y una nueva clase potencial de activos, cuyo valor podría ascender a cientos de billones de dólares<sup>8</sup> por la oportunidad inigualable que representan para el intercambio comercial y el lucro.
- La pandemia de Covid-19 llevó de un golpe a las empresas y los gobiernos a darse cuenta de las posibles consecuencias financieras nefastas de la falta de respeto de la humanidad por la vida silvestre y los ecosistemas. Esta conciencia fue alentada de manera oportunista por sectores empresariales interesados, pero por primera vez en la historia, los costos económicos y empresariales fueron reales y cuantificables. Por eso las empresas y sectores enteros del gran empresariado pudieron asimismo entender el peligro que supone que en el futuro se repitan abusos similares contra la ‘naturaleza’.

- La pandemia de Covid-19 también exigió una respuesta inusual de las empresas y los gobiernos. Abundaron los llamados a ‘reconstruir mejor’ y por el establecimiento de un ‘nuevo pacto verde para la naturaleza’. La posibilidad de inyecciones masivas de capital en la ‘naturaleza’, con la consiguiente creación de empleo y ganancias, no fue desaprovechado por el FEM y el WBCSD.
- La presión creciente para que las empresas rindan cuentas por sus emisiones climáticas e incluso sus obligaciones reglamentarias en materia de divulgación, mitigación y costos ha llevado a comprender que podrían surgir obligaciones similares en otras áreas. El gran empresariado ha colocado la pérdida de biodiversidad en un nivel de preocupación comparable al cambio climático, y la posibilidad de que surjan costos relacionados con la biodiversidad ha despertado la atención de algunos líderes empresariales.
- Los vínculos entre grandes empresas y organizaciones conservacionistas se han ampliado y profundizado. Por un lado, habrá quienes argumenten que esto ha tenido el impacto beneficioso de llevar la preocupación sobre la biodiversidad a más directorios y políticas empresariales. Por otro lado, también ha profundizado la valoración empresarial del asombroso poder de la ‘naturaleza’ –asociada a un estilo de vida deseable e idílico— como herramienta de marketing. La ‘naturaleza’ y lo natural dan dinero.

Como resultado de todos estos factores, en los últimos años ha proliferado el interés empresarial por la biodiversidad y las políticas asociadas.

#### 1.4 EL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA EN CONTEXTO: ELABORACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN DESVIADA POR LA ‘NATURALEZA’

El Marco Mundial de la Diversidad Biológica será un plan estratégico que establece objetivos y metas específicas en el marco del Convenio sobre la Diversidad Biológica en pos del cumplimiento de una misión mundial para la biodiversidad de aquí hasta el 2030. El Marco sustituirá a las Metas de Aichi, acordadas por el CDB en 2010, que establecieron cinco objetivos estratégicos y 20 metas asociadas que debían alcanzarse hasta el año 2020. Esas metas, sin embargo, nunca se implementaron adecuadamente y a cabalidad.

Antes de que se desencadenara la pandemia, algunas organizaciones y agencias internacionales conservacionistas anunciaban el 2020 como el “súper año para el medioambiente”.<sup>9</sup> Tenían previstas múltiples iniciativas mundiales que se alinearían en una constelación propicia para la ‘naturaleza’: el Congreso Mundial de Conservación de la UICN planificado para junio de ese año en Marsella, Francia; la COP26 del clima programada para noviembre, que introducía en la agenda mundial de políticas frente al cambio climático ideas estrechamente relacionadas con las ‘soluciones basadas en la naturaleza’; y la COP15 del CDB, prevista originalmente para diciembre de 2020. Se pensaba que todas estas cumbres constituirían importantes hitos en pos de un acuerdo en la COP del CDB. Además, se preveía que la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios llevada a cabo en septiembre de 2021 en Nueva York sería una oportunidad para involucrar al sector agrícola, el mayor destructor de la ‘naturaleza’. El plan era que todos estos eventos conjugaran elementos tanto de la política de biodiversidad como del clima, y que promoverían especialmente las llamadas ‘soluciones basadas en la naturaleza’ cimentadas en la colaboración entre organizaciones conservacionistas y grandes empresas.



# CÓMO INFLUYEN LAS GRANDES EMPRESAS EN EL CDB Y CÓMO FUNCIONA SU COOPTACIÓN EMPRESARIAL (Y DE OTRAS AGENCIAS DE LA ONU)

# 02



## 2.1 EL CONTEXTO MÁS AMPLIO DE LA COOPTACIÓN EMPRESARIAL DE LA ONU; EJEMPLOS DE COOPTACIÓN DE OTRAS AGENCIAS Y ACUERDOS

La cooptación empresarial de los procesos y las instituciones de la ONU no es nueva. A lo largo de la historia de la ONU, el sector privado ha interactuado y tratado de ejercer influencia sobre ella. Al igual que el trabajo de cabildeo e influencia empresarial sobre las autoridades nacionales y subnacionales, el objetivo a nivel internacional es promover los intereses y el lucro empresariales, ampliar los mercados, garantizar que los cambios normativos cuando mucho establezcan reglas del juego equitativas o un ‘campo de juego nivelado’ y no aumenten las obligaciones y costos, e idealmente aumenten el flujo de incentivos y la delegación de responsabilidades gubernamentales a las empresas.<sup>10</sup>

La Cumbre de la Tierra de 1992 en Río de Janeiro fue un momento clave para la política ambiental. Si bien el establecimiento de los Convenios de Río (incluido el CDB) fue un hito importante, la conferencia también estuvo marcada por niveles de cabildeo empresarial hasta entonces desconocidos.

Las semillas de la toma de control empresarial del sistema ambiental de la ONU se plantaron en Río. Un proyecto de Código de Conducta para las empresas transnacionales fue abandonado tras fuertes presiones del sector industrial.<sup>11</sup> Bajo el liderazgo del empresario suizo Stephan Schmidheiny se formó el Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible, que reunía a 40 de las principales empresas internacionales.<sup>12</sup> Esta entidad se transformó luego en el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD), que desde entonces ha liderado el cabildeo empresarial en múltiples áreas de políticas de la ONU, inclusive en el CDB.

La narrativa del ‘desarrollo sostenible’ también nació en Río y fue consagrada en la Agenda 21. Los gobiernos ‘alentaron’ a las grandes empresas a desempeñar un papel clave en la implementación de este plan de acción no vinculante.<sup>13</sup> Agregado a eso, la creación de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático estuvo fuertemente influenciada y debilitada por la *Global Climate Coalition*, un grupo de cabildeo empresarial que estuvo activo a lo largo de todo el proceso de negociación que duró dos años.

La participación empresarial en la ONU dio un paso adicional después de 1999, con la creación del Pacto Mundial bajo el

liderazgo del Secretario General Kofi Annan. Aunque originalmente fue ideado para abordar *“la preocupación generalizada sobre el impacto negativo de las prácticas empresariales en los derechos humanos, los derechos de los trabajadores y el ambiente”*,<sup>14</sup> el Pacto Mundial se convirtió en un canal clave de influencia empresarial en todo el sistema de la ONU. Actualmente es financiado casi totalmente por aportes y donaciones de empresas. El Pacto Mundial hace hincapié en su papel en la promoción de iniciativas asociativas o de ‘colaboración’ entre las agencias de la ONU y empresas,<sup>15</sup> y afirma que trabaja *“a todos los niveles de la ONU con el fin de fortalecer las capacidades para trabajar mejor con el sector privado”*.<sup>16</sup>

El siguiente gran avance hacia la cooptación plena de la ONU por intereses empresariales se dio en junio de 2019 con la firma de un Marco de Asociación Estratégica entre la ONU y el FEM. Según el FEM, el objetivo de la asociación es *“acelerar la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”*. Casi 300 ONG de todo el mundo le escribieron al Secretario General António Guterres instándolo a que rescinda ese acuerdo.<sup>17</sup>

Dada esta infiltración tan sistemática, prolongada y profunda del gran empresariado en el sistema de la ONU, no es de extrañar que otros foros y procesos de la ONU también hayan sido cooptados o fuertemente influenciados por el sector privado. Quizás el ejemplo más perjudicial de la cooptación del espacio de negociación de la ONU por intereses empresariales ha sido el ocurrido en el contexto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). Tal como observó la ONG Corporate Accountability en 2015:

*“Desde las primeras reuniones de la COP [de la CMNUCC] hasta la actualidad, las empresas transnacionales y sus grupos de cabildeo empresarial asociados se han posicionado para socavar o ejercer influencia sobre cualquiera sea el tratado sobre el clima que se adopte. Lo han hecho directamente a través de patrocinios empresariales oficiales y clasificando a los grupos de interés empresariales como integrantes la ‘sociedad civil’ en los eventos de la ONU; e indirectamente mediante conferencias paralelas, campañas mediáticas y trabajo de presión y cabildeo. El resultado ha sido 20 años de inacción deliberada”*.<sup>18</sup>

De la COP21 de París surgió un acuerdo<sup>19</sup> con una meta adoptada a nivel internacional, pero que ni siquiera menciona los combustibles fósiles y la necesidad de reducir su exploración y explotación. Es más, el acuerdo se basa completamente en acciones voluntarias para mitigar el cambio climático. La cooptación empresarial de la CMNUCC y la consiguiente influencia sobre sus políticas; la degradación de su ambición e impacto con nociones que simplifican en exceso la complejidad de las crisis ambientales; y la adopción de ‘soluciones’ tales como la compensación de emisiones de carbono y los conceptos de [emisiones cero] ‘neto’ que no le hacen mella a los intereses de las grandes empresas, son todas ellas tendencias que han tenido importantes repercusiones en el CDB.

## 2.2 ESTRATEGIAS UTILIZADAS POR EL GRAN EMPRESARIADO PARA INFLUENCIAR Y COOPTAR LAS AGENCIAS Y PROCESOS DE LA ONU

Esta sección analiza brevemente *cómo* las grandes empresas suelen ejercer influencia en los procesos e instituciones de la ONU, es decir, los “métodos aplicados para socavar los procesos democráticos”.<sup>20</sup>

**Cabildeo empresarial sobre las Partes y a nivel nacional.** Esta probablemente sea la forma más extendida, efectiva y poco transparente de cooptación empresarial de las agencias y las negociaciones de la ONU: la presión continua de intereses empresariales sobre funcionarios/os y responsables de la toma de decisiones de los Estados Miembro de la ONU así como de las delegaciones específicas en convenios y negociaciones como el CDB. Este cabildeo lo puede llevar a cabo personal específico de una empresa o instituciones empresariales de cabildeo más amplias. Se lo puede facilitar mediante la ‘incorporación’ empresarial de determinados responsables de la toma de decisiones públicas en funciones retribuidas pero no ejecutivas de las empresas, como integrantes de sus juntas directivas o como ‘asesores’. En las negociaciones del GBF, por ejemplo, la Coalición de Capitales (ver a continuación) ha constatado que participar en reuniones bilaterales con los negociadores ha sido una de las maneras más efectivas de involucrarse.

**Concentrar esfuerzos en delegaciones individuales.** Las entidades empresariales llegan con numerosas/os delegadas/os socialmente versadas/os que tienen el tiempo y el dinero para invitar a cenar o a tomar unos tragos a negociadoras/es individuales clave. Estas conversaciones les permiten presentar el abanico completo de argumentos empresariales y restarle importancia a las soluciones basadas en necesidades ambientales reales. También permiten ofrecerles apoyo en términos de sugerencias de texto que pueden usar en el proceso de negociación.

**Formación de grupos de cabildeo con objetivos específicos.** Aunque los organismos empresariales mundiales como la Cámara de Comercio Internacional intervienen directamente haciendo trabajo de cabildeo, por lo general crean agrupaciones específicas (y agrupaciones paraguas). Estos grupos suelen tener nombres que dan la impresión de hacer contribuciones positivas, por ejemplo, la *Global Climate Coalition*, que suena tan benigna, en realidad representa a muchas de las principales petroleras estadounidenses así como al Instituto Estadounidense del Petróleo y la Asociación Nacional del Carbón.<sup>21</sup> En el contexto del CDB, el WBCSD, histórica institución de maquillaje verde empresarial, constituyó y dirige el grupo de cabildeo *Business for Nature* (BfN). Al inicio de 2021, además, instituciones financieras de todo el mundo crearon el grupo *Finance for Biodiversity*.<sup>1</sup>

**Obtener acceso privilegiado.** Tener acceso a funcionarios/os y responsables de la toma de decisiones públicas es clave para ejercer influencia en las negociaciones de la ONU, y puede ser difícil, sobre todo porque suelen estar sumamente ocupadas/os y geográficamente lejos. Para los intereses

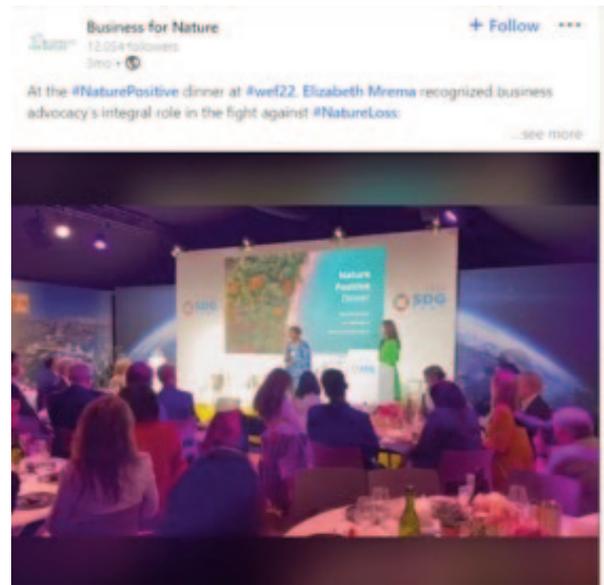
empresariales, el acceso a estos actores clave se consigue preferentemente obteniendo un estatus especial como el de ‘asesor’ (ya sea como rol personalizado o como entidad), o al menos como parte de un ‘grupo principal’. Contar con dispositivos que oficien como ‘Caballo de Troya’ o personas ‘insertadas’ o incorporadas dentro de las agencias o secretarías de las negociaciones y procesos puede ser también sumamente útil, no sólo para aportar un flujo continuo de información y opiniones, sino también para hacer inteligencia y recabar información, por ejemplo, sobre las posiciones de negociación de Partes clave u otros actores. El acceso privilegiado también puede obtenerse como resultado de iniciativas asociativas o ‘colaboraciones’ de larga data, que ya casi todas las agencias de la ONU tienen con el sector privado, o patrocinando financieramente eventos o negociaciones específicas.

**‘Caballos de Troya’.** El Pacto Mundial es un Caballo de Troya del mundo empresarial al interior de la ONU. Otros dispositivos en agencias específicas pueden desempeñar funciones similares. Estos espacios se crean algunas veces con la simple intención de establecer contacto con grandes empresas, pero inevitablemente hay un flujo inverso de información y opiniones que se introducen así en la agencia. El PNUMA, por ejemplo, cuenta con la Iniciativa Financiera del PNUMA, una asociación entre la agencia y el sector financiero mundial *“a través de la membresía de más de 300 instituciones financieras, entre bancos, aseguradoras e inversionistas”*.<sup>23</sup> La Secretaría del CDB cuenta con un programa específico de intervención del sector empresarial y ha creado una Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad.<sup>24</sup>

**‘Puertas giratorias’.** Hay un intercambio constante de personal entre las agencias de la ONU y el sector privado y sus militantes. Esto facilita el acceso a las negociaciones y el ingreso de las perspectivas y preferencias empresariales al sistema de la ONU. En el CDB, la sociedad civil impugnó exitosamente un intento del Foro Económico Mundial de reclutar y ‘apadrinar’ a un representante suyo en la Secretaría del CDB,<sup>25</sup> idea que luego fue descartada.<sup>26</sup> Sin embargo, el programa del CDB de intervención del sector empresarial está dirigido por una exrepresentante de la filial brasileña del WBCSD desde el año 2019.

**Formar parte de las delegaciones oficiales:** Contar con representantes empresariales en las delegaciones de las Partes constituye claramente una posición privilegiada. Este acceso directo no sólo ofrece la oportunidad de moldear las visiones de las/os funcionarias/os en cuestión y, ocasionalmente, de hablar directamente en las negociaciones, sino que también implica acceso a sesiones informales ‘exclusivas para Partes’ que pueden ser decisivas para forjar acuerdos, así como a otras fuentes de información de inteligencia. En las reuniones del CDB sobre el GBF hubo representantes de grupos de interés de la biotecnología y el agronegocio, entre otros, que participaron como integrantes de las delegaciones oficiales de las Partes.<sup>27</sup>

**FIGURA 1** | ACCESO PRIVILEGIADO: EL FEM AGASAJA A LA SECRETARIA GENERAL DEL CDB ELIZABETH MREMA EN UNA CENA ‘POSITIVA PARA LA NATURALEZA’, FEM 2022, DAVOS, SUIZA<sup>iii, 22</sup>



Un aspecto incluso más preocupante en las reuniones del CDB sobre el GBF referido a este tipo de influencia es cuando las empresas cubren el costo de participación de delegadas/os de países en desarrollo que de lo contrario no podrían sufragar el envío de una delegación numerosa. Eso fue lo que ocurrió al parecer con varias delegaciones de países africanos en el CDB, cuya participación fue costeadada por una fundación del sector privado con fuertes lazos con la industria de la ingeniería genética. Tal patrocinio no aparecería en los registros de las listas de participantes y es por lo tanto una forma particularmente opaca e insidiosa de ejercer influencia.

**Hacer intervenciones orales o por escrito en reuniones.** Al igual que otros grupos de interés, las entidades empresariales hacen declaraciones directas y propuestas formales en las sesiones de negociación. Esta es la modalidad más transparente de todas las distintas actividades de cabildeo, y en muchos sentidos la menos reveladora: lo que se dice públicamente puede no ser por lo que se esté ejerciendo presión realmente entre bastidores. Las declaraciones públicas de los grupos empresariales en las reuniones del CDB han sido típicamente muy generales, destacando lo que podría considerarse ‘positivo’ y ‘acogedor’, y redactadas para garantizar que sus intenciones o exigencias específicas queden en la ambigüedad.

iii Mrema aprovechó la oportunidad para agradecerle a Eva Zabey, de BfN, por hacer un fuerte llamamiento en una reunión del CDB a favor de la rendición de informes obligatoria sobre riesgos empresariales y metas de biodiversidad, que “fue muy útil” para el Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza -ver Sección 4.3.

**Gobernanza por múltiples partes interesadas.** La promoción de la gobernanza por múltiples partes interesadas ha sido a menudo una herramienta para impulsar los intereses empresariales dentro de la ONU así como en muchos otros foros. Su objetivo es *“reunir a los actores mundiales que tienen potencialmente ‘intereses en juego’ en torno a un tema para que trabajen mancomunadamente en la búsqueda de una solución”*.<sup>28</sup> El aspecto clave de este enfoque es que suplanta al *“multilateralismo, el sistema de gobernanza internacional en el que los gobiernos, como representantes de sus ciudadanas/os, toman las decisiones finales sobre asuntos mundiales e instruyen a los organismos internacionales a ejecutar esas decisiones”*,<sup>29</sup> con otro sistema de toma de decisiones que diluye la diferenciación entre ‘titulares de intereses’ y titulares de derechos. Eso exacerba las diferencias de poder, conocimiento y capacidad, y equipara al empresariado con, por ejemplo, los Pueblos Indígenas, como si estuvieran en igualdad de condiciones. Eso puede dar lugar a una situación en la que las ‘partes interesadas’ tienen todo que ganar y los titulares de derechos no pueden más que perder. Tal y como observa un informe de Amigos de la Tierra Internacional y el Transnational Institute, *“Por definición, los participantes de la gobernanza por múltiples partes interesadas pueden ejercer poderes de gobierno, pero a diferencia de los Estados nacionales, no tienen que cumplir con requisitos formales de rendición de cuentas, no tienen obligaciones ni que asumir responsabilidades”*.<sup>30</sup>

Los grupos de cabildeo empresarial, incluido el FEM, han intentado impulsar los enfoques de múltiples partes interesadas en el CDB.<sup>31</sup> La Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad (GPBB) de la Secretaría del CDB también ha promovido sus relaciones con las empresas como ‘asociaciones de múltiples partes interesadas’.<sup>32</sup>

**Hacer afirmaciones engañosas, manipuladoras o intencionalmente confusas, presentadas como conocimiento científico.** Esta estrategia se ha usado ampliamente en otros foros de la ONU, por ejemplo en el contexto de las convenciones marco sobre el tabaco y el clima, con el propósito de desviar la atención de evidencia científica empírica verdaderamente independiente y mantenerla oculta. En lo que hace al CDB, por ejemplo, las afirmaciones sobre los beneficios de los agrocombustibles, incluidas las ‘maravillas’ de la jatrofa y la denegación de sus consecuencias ambientales y socioeconómicas negativas sonaron fuerte entre el 2007 y el 2010<sup>33</sup> aunque luego se demostró que eran falsas.<sup>34</sup> Otro ejemplo es la promoción de muchas tecnologías de modificación genética —incluidas nuevas tecnologías genéticas<sup>iv</sup>— como ‘naturales’ o ‘imitaciones naturales’, o incluso la afirmación de que los impulsores genéticos son un fenómeno natural que no representa nuevos riesgos. El fundamento ‘científico’ de las llamadas ‘soluciones basadas en la naturaleza’ es otro ejemplo (ver Sección 4.3). No hay una definición científica de la naturaleza, y lo ‘natural’ tampoco es un concepto científico, ni ninguno de estos términos o

conceptos equivalen a que algo sea seguro o inocuo. Sin embargo, tales afirmaciones se usan intencionalmente para darle un giro positivo a la argumentación y desviar la atención de efectos nocivos reales o potenciales.

**Financiar actividades de la ONU.** Financiar actividades, procesos, eventos, investigaciones, programas y publicaciones de las agencias de la ONU puede usarse para obtener acceso privilegiado y ejercer influencia. Este tipo de patrocinio empresarial ha sido muy común dentro de la CMNUCC. Cientos de publicaciones de la ONU se producen conjuntamente con grupos empresariales cada año. La dependencia de la ONU del financiamiento empresarial ha sido, al menos en parte, *“producto de la falta de pago de las contribuciones ordinarias de los gobiernos a las instituciones multilaterales”*.<sup>35</sup> Muchas agencias de la ONU tienen ahora ‘asociaciones’ acogedoras con empresas y entidades asociativas que involucran financiamiento del sector privado, resultando inevitablemente en que los presupuestos de las agencias de la ONU, su situación y estatus, y sus niveles de dotación de personal pasan a depender de grandes empresas.

**Corromper o pervertir y distorsionar el lenguaje.** Otra forma de ejercer influencia en las decisiones es acuñar conceptos y darle un encuadre a las discusiones que sea amigable con las empresas. Por ejemplo, en las negociaciones del GBF, el concepto de ‘soluciones basadas en la naturaleza’ se ha convertido en la nueva frase de moda.<sup>3</sup> Aunque suena atractivo, el concepto se basa en afirmaciones cuestionables y está orientado principalmente para permitir que las empresas continúen con sus prácticas dañinas en aras del lucro.<sup>36</sup> En las discusiones del GBF han surgido otros términos como ‘positivo para la naturaleza’ (también usado como ‘naturaleza positiva’), ‘no pérdida neta’ y ‘ganancia neta’.

**Confundir.** Muchas de las estrategias antedichas suelen combinarse para cumplir una función general más amplia: distorsionar los significados, definiciones, procesos y el papel o estatus de los participantes en los procesos de la ONU. Esta es una estrategia empresarial clave. Como sugiere lo antedicho, hay un amplio abanico de acciones cuyo objetivo es confundir, que van desde la corrupción o distorsión de partes específicas del lenguaje y los textos, el uso del término ‘partes interesadas’, la consideración o clasificación de las entidades empresariales como ONG, y la introducción de argumentos científicos falsos.

**‘Asociaciones público-privadas’.** Estas alianzas son una manera particular de confundir, usada para encubrir la cooptación empresarial (a menudo usando financiamiento público) del espacio político o la ejecución de programas públicos que deberían ser potestad del Estado. Tal y como lo indica su nombre, la Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad del CDB promueve este tipo de asociaciones público-privadas.

<sup>iv</sup> Por ejemplo, la edición genómica a través de CRISPR/Cas, ‘cisgénesis’, etc.



## 3.1 ENTIDADES EMPRESARIALES CLAVE INVOLUCRADAS EN EL CDB

Esta sección describe las principales entidades empresariales con incidencia en el CDB a la fecha, así como su relación entre sí y con otros actores. La Figura 2 muestra los vínculos entre algunas de estas organizaciones clave de cabildeo empresarial. En la práctica, hay una gran superposición entre los miembros de algunos de estos grupos, especialmente *Business for Nature*, el WBCSD, la Coalición de Capitales y el Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza (*Taskforce on Nature-related Financial Disclosures* - TNFD). La intrigante complejidad de los grupos de cabildeo empresarial sirve para ocultar quién exactamente está detrás de qué organización y al servicio de qué intereses operan: la realidad es que un grupo relativamente pequeño de entidades específicas podría estar involucrado en varios de ellos.

Sus intereses quedan aún más ocultos gracias a la participación de determinadas organizaciones internacionales conservacionistas en casi todos estos grupos, con fuertes lazos con grandes empresas, y relaciones con entidades de financiamiento y órganos de gobernanza -en particular Conservación Internacional (CI), la UICN, The Nature Conservancy (TNC), el Instituto Mundial de Recursos (WRI) y el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF). Cada uno de estos grupos incluye a grandes empresas como miembros o tiene integrantes con vínculos empresariales en sus juntas directivas.

**El Foro Económico Mundial (FEM)** se describe a sí mismo como una “organización internacional independiente comprometida a mejorar el estado del mundo involucrando a líderes empresariales, políticos, académicos y otros líderes de la sociedad para moldear las agendas mundiales, regionales y de la industria”.<sup>37</sup> Entre sus socios y colaboradores se cuentan

FIGURA 2 | PRINCIPALES GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL ACTIVOS EN EL CDB



muchas de los cientos de empresas más grandes del mundo de todos los sectores, y también tiene una ‘asociación estratégica’ con la Fundación Bill y Melinda Gates.<sup>38</sup> Algunos de los miembros del FEM han estado implicados en el socavamiento de las negociaciones mundiales sobre el cambio climático.<sup>39</sup> El FEM convoca reuniones y promueve diversos puntos de vista favorables a las empresas con relación al CDB, pero su participación principal ha sido en el GBF a través de la coalición *Business for Nature*. Su programa de Acción por la Naturaleza también trabaja al borde de asuntos temáticos relacionados con el CDB. La codirectora de ‘soluciones basadas en la naturaleza’ del FEM es Nicole Schwab, hija del fundador del FEM, Klaus Schwab.<sup>40</sup>

**La Fundación Bill y Melinda Gates** ha ejercido influencia en y financiado a grupos de cabildeo, entes reguladores y sus funcionarias/os, y las narrativas públicas para promover la biología sintética y en particular los impulsores genéticos.

Durante las negociaciones del CDB en la COP14 de Sharm El-Sheikh en 2018 la influencia de la maquinaria Gates fue muy evidente. La fundación no sólo había buscado incidir en los paneles de expertos que nutren y orientan al Convenio antes de que se lleven a cabo las negociaciones mismas, sino que también había logrado garantizar apoyo político en África para los impulsores genéticos con bastante antelación a las negociaciones oficiales. La fundación financió la participación de una cantidad considerable de nuevos negociadores africanos en la COP14, garantizándose así un cambio a favor de los impulsores genéticos en la posición de las/os delegadas/os del Grupo Africano.<sup>41</sup>

La fundación también financió a la organización de cabildeo *Emerging Ag* con el claro propósito de ejercer influencia en la

consulta virtual del CDB referida a la evaluación y gestión de riesgos respecto de los impulsores genéticos (ver Sección 4.6).

**El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD)** se describe a sí mismo como “la principal comunidad mundial liderada por directores ejecutivos de más de 200 de las empresas sostenibles líderes en el mundo que trabajan colectivamente para acelerar las transformaciones del sistema requeridas para un futuro con emisiones cero neto, positivo para la naturaleza y más equitativo”.<sup>42</sup> Participa en el CDB por cuenta propia así como a través de su pertenencia en la coalición *Business for Nature*.

Si bien el discurso del WBCSD es incansablemente proactivo por el medioambiente y su posicionamiento público sobre el GBF (tanto directamente como a través de *Business for Nature*) irradia ‘ambición’, entre sus miembros se encuentran muchas grandes empresas que han sido acusadas de enormes daños a la biodiversidad a nivel mundial. Entre ellas Amazon, APRIL, BP, Cargill, Chevron, Bunge, Dow, Drax, DuPont, EDF, Eni, Equinor, Holcim, International Paper, McDonalds, Mondi, Nestlé, Shell, Smurfit Kappa, Sumitomo, TotalEnergies, Unilever, Walmart, Weyerhaeuser y Vale.<sup>43</sup>

Por ejemplo, Vale fue responsable de envenenar cientos de kilómetros de ríos con desechos tóxicos de sus minas tras el colapso de dos represas de relave que tuvieron lugar por separado en Brasil en 2015 y 2019.<sup>44</sup> BP es responsable de catástrofes que destruyeron la vida silvestre, como la explosión de la plataforma Deepwater Horizon y el vertido de petróleo en 2010,<sup>45</sup> además de sus emisiones históricas y actuales de gases que representan una amenaza para la biodiversidad y provocan cambio climático. Smurfit Kappa es responsable de la “destrucción generalizada de bosques

andinos y subandinos en Colombia”, al sustituir la biodiversidad del lugar con plantaciones intensivas de pinos y eucaliptos.<sup>46</sup> Unilever ha sido una de las principales usuarias de aceite de palma producido talando bosques tropicales megadiversos en Indonesia para dar lugar a plantaciones de palma.<sup>47</sup> Bunge fue acusada recientemente por actividades dañinas de la biodiversidad tanto en la región del Cerrado de Brasil como en los bosques de Indonesia.<sup>48</sup> Además de sus muy cuantiosas emisiones de carbono derivadas de combustibles fósiles, Equinor amenaza ecosistemas marinos sumamente frágiles con sus planes de extracción de petróleo en el Ártico.<sup>49</sup> Shell ha sido acusada históricamente de ‘menospreciar’ tanto al planeta como a la gente, por sus actividades de extracción de petróleo y otras actividades ambientalmente catastróficas que lleva a cabo.<sup>50</sup>

A pesar de todos estos problemas ambientales acumulados, el WBCSD se muestra proactivo por el planeta cuando habla en nombre de sus miembros.

**Business for Nature (BfN)**, establecida por el WBCSD a mediados de 2019, se describe a sí misma como un “grupo diverso y poderoso de más de 70 organizaciones asociadas”.<sup>51</sup> Su eslogan afirma: “Catalizamos liderazgo empresarial para impulsar la ambición en materia de políticas”. La organización oficia como grupo paraguas de diversos otros grupos de cabildeo empresarial importantes involucrados en temas de biodiversidad, así como a sus aliados conservacionistas. En 2019, BfN afirmó “reunir y amplificar las plataformas de compromiso empresarial existentes” y declaró que su plan es “incidir en decisiones políticas clave en 2020”.<sup>52</sup> La directora ejecutiva de BfN, Eva Zabey, es empleada del WBCSD desde hace mucho tiempo y estuvo previamente involucrada en el trabajo de la organización en torno al ‘capital natural’.<sup>53</sup> También integra el Panel Asesor de la Coalición del Capital Natural.

Aparte de los grupos de cabildeo involucrados en la biotecnología, BfN ha sido un canal clave del interés empresarial sobre el CDB. Tal como puede verse en la Figura 2 más arriba, su membresía está compuesta principalmente por grupos de cabildeo y de “sostenibilidad” empresarial nacionales, regionales o mundiales, incluidos varios afiliados nacionales del WBCSD, algunas grandes organizaciones conservacionistas internacionales y diversas otras asociaciones generales de ‘empresas verdes’, la academia y usinas de pensamiento estratégico [*think tanks*]. El Grupo Asesor Estratégico de BfN está conformado solamente por grandes empresas como Danone, GSK, Holcim, Olam International, Rabobank, Suzano, Unilever y Walmart.<sup>54</sup> Varias de estas empresas están involucradas en la destrucción directa e indirecta de la biodiversidad en todo el mundo.<sup>55</sup>

BfN hizo consultas y elaboró sus ‘demandas empresariales en materia de políticas’ con relación al CDB a fines de 2019 y comienzos de 2020. Se proponía contar con “demandas (casi) finales de alto nivel en materia de políticas para presentarlas en el FEM de Davos en enero con el fin de maximizar la influencia en 2020”.<sup>56</sup> Según una fuente interna consultada para este estudio, los informes y análisis de BfN han sido frecuentemente citados por diversas Partes y esto fue especialmente notorio en y durante los grupos de trabajo de composición abierta (OEWG) 3 y 4. BfN también organizó varios “diálogos cerrados de alto nivel para discutir algunas de sus propuestas sobre el marco posterior a 2020”. Uno de sus eventos en la reunión de marzo de 2022 de OEWG contó con la presencia de la Secretaria Ejecutiva del CDB Elizabeth Mrema y ambos copresidentes del proceso de OEWG, Basile van Havre y Francis Ogwal.<sup>57</sup>

Martin Lok, que representa tanto a BfN y la Coalición de Capitales y fue miembro del Grupo Asesor Oficioso sobre la Integración de la Biodiversidad, declaró en respuesta a las preguntas para este informe: “Vemos que los textos que llevamos a la mesa a través de Business for Nature están reflejados en varias partes del documento borrador (incluida la Meta 15). Y estamos colaborando con la Secretaría del CDB para organizar una participación efectiva del sector empresarial y financiero en la COP15 para apoyar las negociaciones”. BfN también compartió que entre sus formas más efectivas de intervención en el CDB se contaban “nuestras posiciones minuciosas que hemos trabajado en materia de políticas, con aportes de muchos integrantes de la Coalición. Presentamos con cierto nivel de detalle los cambios que recomendamos y acudimos a organizaciones expertas para que revisen y garanticen que sean tan creíbles como sea posible”. También mencionó que otro canal importante era “nuestro involucramiento y participación en los grupos de trabajo de composición abierta”.

**La Cámara de Comercio Internacional (International Chamber of Commerce - ICC)** se describe a sí misma como la “organización empresarial mundial que le permite al empresariado garantizar la paz, prosperidad y oportunidades para todos”<sup>58</sup> y afirma ser el “representante institucional de más de 45 millones de empresas en más de 100 países”.<sup>59</sup> La ICC ha mantenido un involucramiento constante en el CDB a lo largo de los años, aunque de forma relativamente limitada dado su tamaño y amplitud de intereses. Sin embargo, como muestra la Figura 2 más arriba, su involucramiento ha aumentado significativamente a medida que avanzan las discusiones sobre el GBF. Los aportes más visibles y directos de la ICC al CDB han apuntado más que nada a asuntos relacionados con la biotecnología. Como observó un informe del gobierno alemán: “Algunos asuntos clave [relacionados con

el CDB] no son abordados por BfN, sino que continúan en manos de la Cámara de Comercio Internacional. Entre ellos se encuentra el acceso a los recursos genéticos (...) la información digital sobre secuencias de recursos genéticos o cuestiones de bioseguridad y responsabilidad”.<sup>60</sup>

**CropLife International (CPI)** es una asociación industrial internacional que representa a los principales fabricantes de plaguicidas, semillas y productos biotecnológicos del mundo. Sus miembros son seis de las principales empresas del agronegocio, a saber: BASF, Bayer Crop Science (que incluye a Monsanto), Corteva Agriscience, FMC Corporation, Sumitomo Chemical y Syngenta.<sup>61</sup> También está conformada por 11 organizaciones miembro regionales, lo que le permite tener un foco regional o nacional. CropLife International trabaja por los intereses de sus empresas miembro, y sus representantes suelen estar presentes en las negociaciones y actividades del CDB a nivel mundial y regional. La coalición también ha estado participando en los grupos especiales de expertos técnicos (AHTEG) pertinentes.<sup>62</sup>

**The Global Industry Coalition** ha sido descrita como la “plataforma de cabildeo de la industria biotecnológica en los procesos del CDB de la ONU”.<sup>63</sup> Desde Bruselas, CropLife International oficia como secretaria de la coalición. Estos dos grupos de cabildeo juntos constituyen históricamente el mayor conglomerado de cabildeo empresarial en el CDB y representan intereses similares.

**La Coalición de Capitales (Capitals Coalition)** se describe a sí misma como una “colaboración mundial que redefine el valor para transformar la toma de decisiones. Reunimos a las principales iniciativas y organizaciones bajo una visión común de un mundo que conserva y potencia todas las formas de capital. La Coalición está compuesta por más de 400 organizaciones e involucra a muchos miles más”.<sup>64</sup> La mayoría de sus miembros son empresas –entre ellas Shell, LafargeHolcim, International Paper, Indufor, Dow y Unilever– y asociaciones empresariales (entre ellas varias afiliadas nacionales del WBCSD). También hay algunos gobiernos y agencias multilaterales y organizaciones conservacionistas internacionales como WWF, TNC, WRI, y UICN. La mayoría de los miembros de *Business for Nature* también parecen pertenecer a la Coalición de Capitales. Sus centros operativos nacionales y regionales están liderados por grupos afiliados del WBCSD como CEBDS en Brasil, BCSDA en Australia y otros grupos de cabildeo empresarial como CECODES en Colombia y AMEBIN en México.<sup>65</sup>

Martin Lok de la Coalición de Capitales compartió que una de las formas más efectivas de intervención de la organización en el CDB es “contribuir y liderar de forma conjunta las posiciones de BfN en materia de políticas” y

“liderar de forma conjunta el trabajo de incidencia en el camino a la COP15”.

**La Coalición del Capital Natural (Natural Capital Coalition – NCC)**, es un subgrupo de la Coalición de Capitales que surgió a partir de una antigua agrupación empresarial dentro de TEEB (la Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad). La Secretaría del CDB es miembro de esta coalición y colaboró en la elaboración de un Protocolo del Capital Natural,<sup>66</sup> que es un “marco para la toma de decisiones que les permite a las organizaciones identificar, medir y evaluar sus impactos directos e indirectos y su dependencia del capital natural”.<sup>67</sup> La Coalición de Capitales y sus miembros también impulsaron el establecimiento del Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza.

**Grupo de trabajo sobre divulgaciones financieras relacionadas con la naturaleza (TNFD):** Esta agrupación reúne a 34 altos ejecutivos de instituciones financieras mundiales, grandes empresas y proveedores de servicios de mercado y es copresidida por la Secretaria Ejecutiva del CDB Elizabeth Mrema. Su misión es “elaborar y brindar un marco de gestión y divulgación de riesgos para que las organizaciones rindan informes y adopten medidas frente a riesgos asociados a la naturaleza cambiantes”.<sup>68</sup> El TNFD afirma que está “adoptando un enfoque de innovación abierto que alienta a los participantes del mercado a respaldar la elaboración y desarrollo del marco. (...) Un enfoque liderado por los mercados, combinado con aportes de los principales organismos científicos y de datos, significa que el marco del TNFD tiene rigor científico y es fácil de adoptar tanto para las empresas como las instituciones financieras”.<sup>69</sup> Entre los miembros del ‘Foro’ del TNFD se cuentan cientos de instituciones, entre ellas muchas grandes empresas del sector financiero, pero también empresas mineras y del sector de la silvicultura, manufactureras y del comercio minorista, agrupaciones como Business for Nature y el WBCSD, y las mismas organizaciones conservacionistas internacionales como Conservación Internacional, TNC y WWF que también colaboran con la mayoría de los otros grupos de cabildeo empresarial.<sup>70</sup>

La Secretaria Ejecutiva del CDB, Elizabeth Mrema, es copresidenta del TNFD junto con David Craig, el ex director ejecutivo y fundador de Refinitiv y asesor estratégico de la Bolsa de Valores de Londres.<sup>71</sup>

El marco de evaluación e información previsto por el TNFD se encuentra en los últimos meses de su elaboración y cumplirá potencialmente una función específica para los intereses empresariales en el GBF. En efecto, el borrador del plan de monitoreo del GBF incluye al TNFD como un ‘componente indicador’ de sus Metas 14 y 15.<sup>72</sup> De esta forma, podría servir

para ‘desviar la atención’, es decir, una ofensiva a favor de informes sobre riesgos financieros como ‘respuesta’, eclipsando las demandas por la *reducción* de los impactos empresariales en la biodiversidad y dejando de lado cuestiones como la impunidad de las empresas por daños ambientales y a los derechos humanos. Esta propuesta es fuertemente cuestionada por las organizaciones que trabajan por la justicia social y ambiental.

**La Iniciativa de Investigación Pública y Reglamentación (Public Research & Regulation Initiative - PRRI)** se describe a sí misma como “*una iniciativa mundial de científicos del sector público activos en la investigación biotecnológica moderna para el bien común*. El objetivo de PRRI es brindar un foro para que los investigadores públicos se informen acerca de e intervengan en las reglamentaciones internacionales relacionadas con la biotecnología moderna”.<sup>73</sup> Sin embargo, hay observadores que afirman que la red PRRI va un poco más allá de ser sólo de “científicos del sector público” y que también incluye a “integrantes de los entes reguladores de las delegaciones de Países Bajos, Brasil, Honduras y Canadá en las negociaciones de la ONU, algunas/s de las/s cuales tienen importantes funciones de negociación, así como a integrantes de grupos de cabildeo de Bayer, Monsanto, [y] CropLife International”.<sup>74</sup> La PRRI fue financiada originalmente por Monsanto y CropLife y más tarde por los gobiernos de España, Canadá y la UE.<sup>75</sup>

**La Finance for Biodiversity Foundation (FBF)** se denomina a menudo simplemente ‘*Finance for Biodiversity*’. La FBF surgió tras un ‘Compromiso por la Biodiversidad’ formulado por 26 instituciones principalmente financieras, entre ellas el Grupo AXA (su director ejecutivo ha hablado a menudo en nombre de la FBF), Allianz, Caisse des Dépôts, y HBS Global Asset Management.<sup>76</sup> Con bellas imágenes de mariposas, arrecifes de coral y ballenas, acompañadas de música suave y el reconocimiento de la importancia de la biodiversidad, su video de presentación estableció como objetivo del grupo que al 2024, sus miembros “colaborarán y compartirán conocimientos, interactuarán con empresas, evaluarán los impactos, establecerán metas y rendirán informes públicamente”.<sup>77</sup> Sin embargo, al video le faltó mencionar si los miembros de la FBF se esforzarían por *reducir* realmente sus impactos.

El Compromiso por la Biodiversidad fue proclamado públicamente en el camino hacia la Cumbre de la ONU sobre la Biodiversidad en septiembre de 2020, y la Fundación fue creada en marzo de 2021.<sup>78</sup> El objetivo de la Fundación es “*apoyar un llamamiento a la acción y a la colaboración entre instituciones financieras a través de grupos de trabajo, como órgano de conexión para los signatarios que aportan y las organizaciones asociadas*”.<sup>79</sup> Ahora afirma que el Compromiso tiene 103 signatarios y 51 instituciones financieras miembro, la mayoría de ellas en Europa, con lazos particularmente

fuertes en el sector financiero de Países Bajos. La cofundadora de la FBF, Anita de Horde, solía trabajar para el grupo de cabildeo de ‘sostenibilidad empresarial’ de Países Bajos denominado MVO así como para varias instituciones financieras como el Triodos Bank y Aegon.<sup>80</sup>

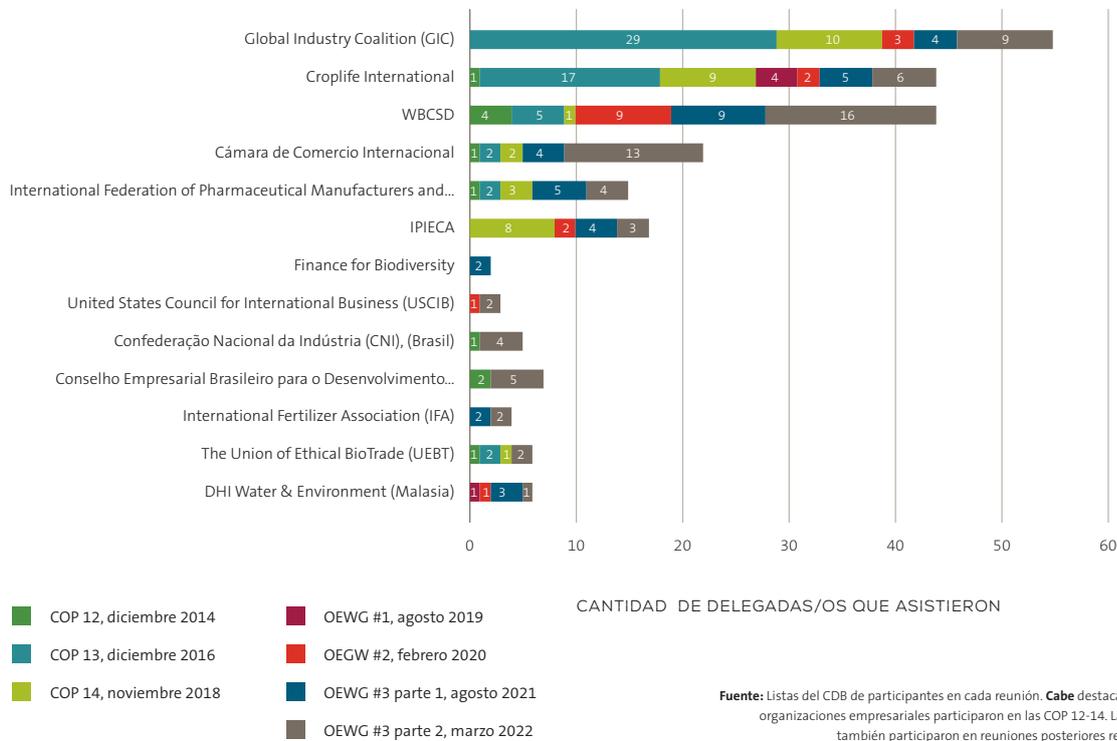
**Nature Positive** [Naturaleza Positiva] es una coalición de organizaciones conservacionistas internacionales como WWF, TNC y el Instituto de Recursos Mundiales (WRI), que junto con Business for Nature, el WBCSD y la Coalición de Capitales, se propone específicamente crear una ‘Meta mundial para la naturaleza’.<sup>81</sup>

**Asociación internacional de la industria petrolera para la conservación del medio ambiente (International Petroleum Industry Environmental Conservation Association - IPIECA):** IPIECA afirma que es la “*asociación mundial del sector del petróleo y el gas para promover el desempeño medioambiental y social en la transición energética*. Reúne a miembros y partes interesadas para liderar la integración de la sostenibilidad promoviendo la acción climática, la responsabilidad ambiental y el buen desempeño social en todas las actividades relacionadas con el petróleo, el gas y energía renovable”.<sup>82</sup> Ha participado directamente en la mayoría de las reuniones de OEWG y ha estado muy presente en las discusiones en pequeños grupos sobre la integración de la biodiversidad. A pesar de tener miembros con muy malos antecedentes ambientales, IPIECA tiene acceso a los espacios de toma de decisiones gracias a su discurso pro-medioambiente.

**Friends of Ocean Action (FoOA):** Este grupo, auspiciado por el FEM, es “una coalición de más de 70 líderes oceánicos que están agilizando soluciones a los desafíos más acuciantes que enfrenta el océano”.<sup>83</sup> Entre sus miembros se encuentran representantes de agencias de la ONU y organizaciones conservacionistas internacionales como WWF, TNC y UICN, pero también grandes empresas como Virgin, Salesforce, Coca-Cola, Yara International (que se describe a sí misma como la “principal empresa de nutrición vegetal del mundo”) y el ‘Fondo para la Tierra’ de Jeff Bezos. El grupo ha estado activo en las discusiones acerca de la ‘integración’ de la biodiversidad.

**La World Biodiversity Network (WBN)** es una de las varias ‘plataformas de impacto’ creadas por la World Climate Foundation – WFC. La WFC afirma que “*facilita la colaboración a gran escala entre gobiernos, empresas, instituciones financieras y organizaciones internacionales, acelerando la transición hacia una economía verde [...] Involucramos a las principales partes interesadas a nivel mundial en nuestras redes intersectoriales para aumentar la ambición y la acción mediante la implementación de mercados, soluciones y acciones para una transición más rápida hacia una economía*

**FIGURA 3 | PARTICIPACIÓN DE LOS PRINCIPALES GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL EN REUNIONES CLAVE DEL CDB, 2014-2022**



sostenible”.<sup>84</sup> Es una de las plataformas empresariales ‘convocantes’ que promueve el concepto de ‘naturaleza positiva’ y vincula la biodiversidad con el clima. Aunque la WBN aún no ha intervenido directamente en el CDB, desempeñará un papel en la incorporación de líderes empresariales al proceso mediante la convocatoria a una ‘Cumbre Mundial de la Biodiversidad’ en Montreal al mismo tiempo que la COP del CDB en diciembre. Esta ‘Cumbre’ cuenta con el Rey Carlos III del Reino Unido como mecenas de alto perfil, y la World Climate Foundation afirma que será la “*plataforma pionera de asociaciones público-privadas mundiales para encarar la necesidad urgente de restaurar la biodiversidad mediante Soluciones Basadas en la Naturaleza e inversiones positivas para la naturaleza*”.<sup>85</sup>

### 3.2 PARTICIPACIÓN DE GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL EN REUNIONES DEL CDB

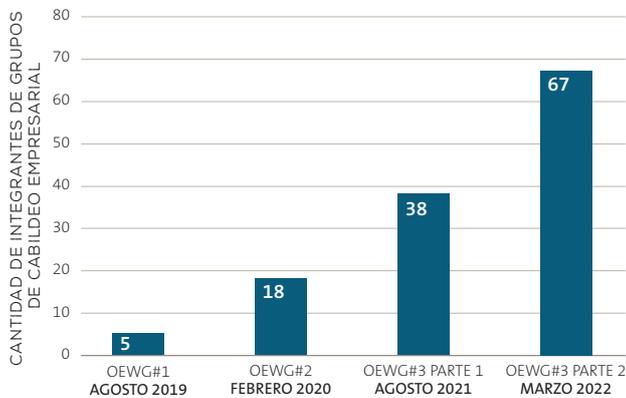
Desde su fundación hace 30 años, siempre ha habido representantes empresariales presentes y activos en las reuniones convocadas por el CDB. Su participación en el proceso del GBF ha aumentado. La Figura 3 muestra los principales grupos de cabildeo empresarial, la cantidad de delegadas/os que asistieron a las reuniones de OEWG hasta marzo de 2022, y su participación en las tres reuniones de la

COP anteriores. La cantidad de participantes no indica necesariamente si fueron activos o si incidieron en los resultados, pero es un indicador de hasta qué punto los grupos de presión empresarial consideran que las negociaciones son relevantes para sus intereses comerciales.

Es claro que CropLife Internacional y la *Global Industry Coalition*, históricamente el mayor grupo de cabildeo empresarial en el CDB, han tenido una presencia muy fuerte a lo largo de los ocho años pasados de reuniones del CDB.<sup>86</sup>

El involucramiento del WBCSD ha crecido significativamente desde 2018, en gran medida como reflejo de su creación posterior del grupo Business for Nature. Este proceso evolutivo ha relegado hasta cierto punto a agrupaciones como la *Japan Business Initiative for Biodiversity*, que siempre ha llevado grandes delegaciones a las COP del CDB.<sup>87</sup> Algunas de las personas registradas como participantes del WBCSD en realidad representan a sectores empresariales específicos, tales como la Asociación Mundial del Cemento y el Hormigón [Global Cement and Concrete Association – GCCA), y empresas específicas como Walmart, Syngenta y JLL, que se describe a sí misma como “*líder mundial de los servicios inmobiliarios*”.<sup>88</sup> El personal del WBCSD también participa por cuenta propia.

**FIGURA 4** | CANTIDAD DE INTEGRANTES DE GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL QUE PARTICIPARON EN REUNIONES DE OEWG, 2019-2022



Fuente: Listas del CDB de participantes en cada reunión.

Tal como muestra la Figura 4, la cantidad de integrantes de grupos de cabildeo empresarial que participan en reuniones de OEWG del GBF ha crecido a partir del 2019.

Cabe destacar que estas gráficas sólo muestran las/os integrantes de grupos de cabildeo que participaron como observadores bajo el nombre de sus organizaciones de cabildeo, pero *no* a representantes empresariales que forman parte de las delegaciones gubernamentales. Las investigaciones realizadas para este informe descubrieron al menos seis ejemplos de este tipo de participación empresarial en delegaciones nacionales. En su mayoría involucran a representantes de empresas de biotecnología, sus grupos de cabildeo u organizaciones de investigación asociadas. Más adelante se brindan algunos ejemplos en la Sección 4.6.

### 3.3 LAS PUERTAS DE LA SECRETARÍA DEL CDB ESTÁN ABIERTAS PARA LAS EMPRESAS

En esta sección se examina la forma en que la Secretaría ha facilitado y ha alentado la intervención empresarial en el CDB. Hasta cierto punto, su involucramiento es entendible: las grandes empresas se cuentan entre quienes más destruyen la biodiversidad, por lo que hay que alentarlas y exigirles que cambien sus prácticas. El apoyo que se les brinda a las empresas y su involucramiento en la Secretaría del CDB no es escaso, incluso en los niveles más altos, aunque esta actitud no se extiende necesariamente a todas/os sus funcionarias/os.

**Apoyo de la Secretaría Ejecutiva.** Las primeras etapas inaugurales de los debates sobre el GBF se llevaron a cabo bajo los auspicios de Cristiana Paça-Palmer, la entonces recién designada Secretaria Ejecutiva. En noviembre de 2017 se informó que ella estaba “*interesada en seguir fortaleciendo el involucramiento de las empresas*” en el CDB.<sup>89</sup> Esto se materializó bastante pronto, ya que el FEM y otras organizaciones empresariales participaron en las reuniones constitutivas del GBF (ver Sección 4.1), y Paça-Palmer propuso una “*alianza estratégica con el FEM*”, incluida la contratación de un asesor para la Secretaría Ejecutiva directamente seleccionado del FEM.<sup>90</sup> Si bien Paça-Palmer fue una polémica (y efímera) jefa del CDB, su sucesora, Elizabeth Mrema, ha demostrado ser no menos complaciente con los intereses empresariales.

Mrema se ha referido con frecuencia a la importancia de involucrar al empresariado en el CDB. Al parecer cree que la lección que hay que aprender tras el fracaso en el logro de las Metas de Aichi es que “los gobiernos por sí solos no pueden asumir el liderazgo con respecto a la pérdida de biodiversidad a nivel mundial”. En vez de eso, ella propone el enfoque de involucrar “a toda la sociedad”, que implica un papel para las empresas en la implementación y una transferencia de la responsabilidad a las/os consumidoras/es individuales.<sup>91</sup> Mrema también ha asumido la función de copresidenta del grupo de trabajo sobre divulgaciones relacionadas con la naturaleza. El borrador de esta iniciativa, en la que el sector financiero privado es predominante, ha suscitado gran preocupación entre las organizaciones ambientalistas por la aparente ausencia de componentes importantes, como la obligación de las empresas de reportar e informar sobre los impactos reales. Además, Mrema hizo declaraciones en apoyo al sector turístico en cada uno de los últimos dos Días Mundiales del Turismo, cuando estos eventos promueven una industria que tiene enormes impactos directos e indirectos en la biodiversidad.<sup>92</sup>

**La Unidad de biodiversidad, economía, transformación e innovación.** Bajo el mandato de Mrema se ha ampliado esta sección pro-empresarial de la Secretaría del CDB. La unidad la preside Markus Lehman, economista y especialista en evaluación y valoración de los servicios de los ecosistemas. Por debajo de Lehmann está Oliver Hillel, que cuenta con experiencia en la industria del turismo. Según una fuente, Hillel se desempeñó anteriormente como “*líder de equipo de un proyecto de desarrollo turístico en Filipinas*” y además es actualmente miembro del directorio de la organización conservacionista de la naturaleza *Linking Tourism and Conservation*.<sup>93</sup> Bianca Brasil, la directora del programa de intervención del sector empresarial del CDB descrito a continuación también es parte de este equipo. Odile

Conchou, una colega brasileña, fue la ‘punto focal’ del CDB para el sector financiero hasta marzo de 2022.

**Programa de intervención del sector empresarial (BEP) del CDB.** Este programa parece haberse iniciado con la designación de Bianca Brasil en la primera mitad de 2019 (aunque la Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad del CDB, que Brasil supervisa, ya existía desde hace tiempo -ver a continuación). El objetivo del BEP, que es financiado por la Unión Europea,<sup>94</sup> es explícitamente al parecer, insertar los intereses empresariales en los debates del GBF. Brasil también es responsable en la Secretaría del CDB por el programa de compromiso financiero, que trabaja con *“bancos de desarrollo, bancos privados, compañías de seguros, asociaciones, PNUMA-FI, el grupo de trabajo sobre divulgaciones relacionadas con la naturaleza (TFND) y otros actores”*.

Bianca Brasil copresidió la Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad<sup>95</sup> como integrante de la Iniciativa empresarial brasileña para la biodiversidad (constituida por la Confederación Nacional de la Industria (CNI) de Brasil, junto con el Consejo empresarial brasileño para el desarrollo sostenible, la filial nacional del WBCSD).<sup>96</sup> En ese momento, ella trabajaba para la fundación creada por el Grupo Boticário,<sup>97</sup> una de las principales empresas de productos cosméticos del mundo, que al parecer usa una amplia gama de especies naturales de la Amazonía en sus productos.<sup>98</sup>

En presentaciones realizadas al inicio del proceso del GBF, Brasil dejó en claro que ella consideraba que las empresas tenían un papel clave en su elaboración: *“Existe la posibilidad de construir una voz unificada del sector empresarial que puede moldear la próxima década y más allá. [...] El sector privado puede asumir un papel de liderazgo en la transformación que se requiere hacia un futuro sostenible”*.<sup>99</sup> Brasil invitó tanto al *“sector empresarial como al financiero a desempeñar un papel fundamental, junto con los gobiernos y la sociedad civil, en la implementación del GBF posterior a 2020”*.<sup>100</sup>

En respuesta a preguntas realizadas para este informe y en referencia al programa del CDB de intervención del sector empresarial, Martin Lok de la Coalición de Capitales dijo: *“Es clave tener a todas las partes interesadas. Y nuestro papel es específicamente generar confianza en los negociadores/el gobierno así como las empresas de que hay metodologías y métricas disponibles para evaluar y divulgar los impactos y las dependencias de la naturaleza. Estamos participando en los seminarios web organizados por el CDB y otros eventos para hablar sobre esto, y la Secretaría del CDB es un orador habitual en nuestros eventos”*. Business for Nature también respondió: *“Como muchos otros actores no estatales, trabajamos con la Secretaría del CDB para garantizar un involucramiento transparente de las empresas líderes. Como*

*resultado de nuestra relación (...) estamos involucrados en la elaboración y desarrollo de planes para el Centro de Empresas y la Zona de Acción de la COP15 para garantizar que aportemos una voz empresarial ambiciosa, progresista y creíble junto a las voces de otros actores no estatales”*.

**La Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad (GPBB) del CDB.** Esta agrupación se creó en 2011 y seguía en actividad por lo menos hasta el 2021. La formación de la GPBB surgió parcialmente como respuesta a una decisión de la COP8 en Curitiba, Brasil, en 2006, que estableció la *“necesidad de que el sector empresarial participe en la consecución de los objetivos del Convenio”*. Esta decisión *“preveía la participación del sector empresarial en diferentes reuniones sobre biodiversidad y su participación en la elaboración y aplicación de las estrategias y los planes de acción nacionales e internacionales en materia de diversidad biológica”*.<sup>101</sup> El CDB describe a la GPBB como compuesta por *“21 iniciativas nacionales y regionales. Todas ellas trabajan con miras a una mayor intervención del sector empresarial en las cuestiones relacionadas con la diversidad biológica [...] por tanto, una red de redes que vincula las diferentes iniciativas con objeto de que puedan intercambiar información y buenas prácticas”*.<sup>102</sup> La agrupación compone el núcleo central de participantes de las reuniones anuales de los Foros de Empresas y Biodiversidad. Al parecer, estos han sido más que nada un mecanismo de enlace del CDB con el sector privado, y no es claro si han tenido un papel importante de incidencia en el GBF o el CDB a nivel más general.

### 3.4 TÁCTICAS CLAVE USADAS POR LOS GRUPOS DE CABILDEO EMPRESARIAL EN EL CDB

En la Sección 2.2 se examinaron algunas de las estrategias generales utilizadas por el sector empresarial para cooptar o al menos influir profundamente el rumbo de las discusiones y negociaciones de la ONU, y algunos de los diversos organismos de la ONU encargados de ejecutar determinadas áreas de su trabajo. En esta sección analizaremos las tácticas generales utilizadas en el contexto del CDB, principalmente por los grupos mencionados anteriormente en la Sección 3.3 y específicamente con relación a la elaboración del GBF.

**i. Mezclar y confundir las crisis climática y de la biodiversidad.** Un rasgo notorio del cabildeo empresarial, especialmente en las primeras discusiones sobre el GBF, fue el grado hasta el que se llegó a mezclar la ‘crisis climática’ y la ‘crisis de la biodiversidad’ denominándolas como crisis ‘duales’ o ‘gemelas’. Las métricas básicas de la crisis climática son comparativamente simples en relación con las de la crisis de la biodiversidad, que es inmensamente e

inherentemente compleja (y que depende a menudo, por lo tanto, de mediciones indirectas, como las empleadas ampliamente en los influyentes informes de la WWF titulados Planeta Vivo).<sup>103</sup> Hay poco acuerdo a nivel científico sobre si la crisis de la biodiversidad se manifiesta más a nivel genético, de especies, de poblaciones o de ecosistemas. Las soluciones para saber cómo (y dónde) hacerle frente son igualmente evasivas. Si bien los esfuerzos nacionales para enfrentar el cambio climático son definitivamente acumulativos, las tentativas de abordaje nacional de la crisis de la biodiversidad bien pueden no serlo. Sea cual sea la métrica que se use, está claro que la carga de protegerla recaerá en mayor medida sobre una cantidad relativamente pequeña de países megabiodiversos.

Sin embargo, esta confusión ha sido adoptada y repetida con mucha facilidad por los gobiernos y agencias internacionales -lo que sin dudas refleja el deseo de las/os funcionarias/os que trabajan en asuntos de biodiversidad y que cuentan con escasa financiación y a menudo son marginadas/os, de elevar sus áreas de trabajo al estatus y el mejor financiamiento que tiene el trabajo relacionado con el clima. Pero lo que puede parecer superficialmente como algo inofensivo, a menudo conduce a ‘soluciones’ basadas en análisis incorrectos y suposiciones erróneas -y que responden a fines empresariales particulares.

Eva Zabey, la jefa de Business for Nature, dijo en el sitio web del FEM: *“Las empresas están contribuyendo al Acuerdo de París para la naturaleza. Así es cómo lo harán”*.<sup>104</sup> Pero a Zabey le faltó mencionar que el Acuerdo de París para el clima ha permitido que el calentamiento global prosiga mientras los principales responsables empresariales continúan con sus negocios como siempre. Business for Nature ha hecho un llamamiento a favor de un *“marco de políticas más integrado sobre el clima y la naturaleza”*, diciendo que *“esto sacará a la luz las oportunidades de solapamiento de las soluciones y les aportará certeza a las empresas para aumentar la escala de las acciones del sector privado”*.<sup>105</sup> Los grupos de cabildeo empresarial han repetido incansablemente que, al igual que la crisis climática, para resolver la crisis de la biodiversidad se requiere una meta ‘simple’ y un mensaje ‘breve’ que los líderes mundiales puedan entender y promover (ver Sección 4.2). Afirman que hay una solución común para ambas: Las ‘soluciones basadas en la naturaleza’ (ver Sección 4.3).

De mismo modo que la compensación de emisiones de carbono se promociona desde hace tiempo como una ‘solución’ para la crisis climática, los grupos empresariales mencionados anteriormente están proponiendo la compensación de biodiversidad como ‘solución’ a la crisis de la biodiversidad. Conceptos como ‘no pérdida neta’, ‘ganancia neta’ y ‘positivo para la naturaleza’ imitan conceptos climáticos como el de ‘cero neto’ y ‘positivo para el clima’. La ofensiva para reducir la biodiversidad a unidades fácilmente medibles es asimismo parte de este mismo interés empresarial.

**ii. Torcer la curva del relato hacia la ‘naturaleza’.** Hay acuerdo entre algunas de las principales organizaciones conservacionistas y el sector empresarial en que algunas palabras bien definidas tales como ‘biodiversidad’ deberían sustituirse por términos ambiguos como ‘naturaleza’. Los defensores de esta idea argumentan que esto permitiría comunicar más ampliamente el propósito y los objetivos del CDB;<sup>106</sup> sin embargo, eso también podría abrir la puerta a que algunos aspectos del Convenio se dejen de lado o incluso queden obsoletos. Este enfoque también facilita el maquillaje verde empresarial al permitir que se hagan afirmaciones acerca del cumplimiento o la contribución a la implementación del GBF, sin ninguna comprensión estricta o definitiva sobre lo que eso implica en realidad. Los integrantes de los grupos de cabildeo empresarial ya les están implorando a las empresas que “cuenten sus historias” acerca de cómo contribuyen a un “mundo positivo para la naturaleza”. Esta táctica parece haber resultado muy exitosa hasta el momento.

**iii. Desviar la atención de la necesidad de una regulación estricta y la elaboración de políticas gubernamentales.** Un componente clave de esta táctica ha sido la constante promoción de las cosas supuestamente ‘buenas’ que hacen las empresas por la ‘naturaleza’. *“Las empresas están comenzando a asumir un enfoque integrado”* (para hacerle frente a las crisis de la biodiversidad y del clima juntas), según se proclamó en una presentación de Business for Nature y la Coalición We Mean Business. La demanda manifiesta es que los gobiernos tienen que encauzar la acción de las empresas con respecto a la naturaleza, no mediante reglamentaciones, sino a través de la *“colaboración entre empresas, gobiernos y comunidades”*.<sup>107</sup> Martin Lok, de la Coalición de Capitales observó que *“proveer las mejores prácticas (estudios de caso empresariales) para respaldar nuestro trabajo de incidencia”* había sido una de las maneras más efectivas de intervenir en el CDB, *“incluso a través del marco ACT-D que hemos desarrollado con BfN, la Science-Based Targets Network, TNFD, el FEM, WBCSD y WWF”*. Business for Nature afirmó que está *“construyendo una bibliografía de soluciones existentes para mostrar cómo las empresas ya están actuando”*.



A su vez, las promesas de acción voluntaria del sector privado ya se están desplegando a nivel nacional. La filial brasileña del WBCSD ha hecho un inventario de “cómo las empresas brasileñas están contribuyendo a las metas mundiales en materia de biodiversidad”.<sup>108</sup> En India, un grupo de empresas y organizaciones de partes interesadas, auspiciadas por la Confederación de Industrias de India (CII), WWF India y GIZ (incluido su proyecto de acción empresarial privada para la biodiversidad), elaboró un documento conjunto sobre el involucramiento de las empresas indias en la visión del CDB para el 2050.<sup>109</sup>

La conclusión que se pretende con todo este despliegue de mejores prácticas y buenas intenciones de las empresas es que no hace falta que haya regulación propiamente dicha, sino que se la puede sustituir por rendición de informes por cuenta propia, autorregulación y autocertificación. La versión actual de la Meta 15, que debería orientarse hacia la reglamentación empresarial, establece que los gobiernos tienen simplemente que garantizar que las empresas se autorregulen y rindan ellas mismas informes. Esto en última instancia absuelve a los gobiernos de toda obligación de reglamentar y controlar las actividades de las empresas.

**iv. Simular una presunta ‘ambición’.** Las demandas constantes de los grupos de cabildeo empresarial para que se concluya un GBF ‘ambicioso’ son sorprendentes. Por ejemplo, en su presentación sobre el ‘Borrador 1’ del GBF que data de 2021, el WBCSD hizo énfasis en que “una misión clara y ambiciosa para frenar y revertir la pérdida de biodiversidad de aquí al 2030 debe ser un elemento esencial del Marco”.<sup>110</sup> A lo largo del proceso, muchas otras plataformas empresariales se han hecho eco del llamamiento por más ‘ambición’ y un ‘cambio transformador’.

Sin embargo, la realidad es que el enfoque general, los conceptos y la redacción específica que están promoviendo las empresas están lejos de ser ambiciosos en términos de la implementación adecuada del Convenio, y lejos de ser transformadores en el sentido de hacerles frente a la mayoría de los impulsores estructurales de la pérdida de biodiversidad ampliamente reconocidos. Por ejemplo, aunque los grupos empresariales han presionado para que se establezca el requisito obligatorio de rendir informes sobre los impactos en la biodiversidad, su inclusión en el texto se hizo a costa de una redacción que realmente les exigiera a las empresas *reducir* sus impactos.

**v. Promover la ‘innovación’ y ‘enfoques innovadores’ como solución.** El WBCSD afirmó en una presentación que “el sector privado juega un papel clave como fuente de financiamiento, como agente de innovación y desarrollo tecnológico y como motor clave del crecimiento económico y el empleo”.<sup>111</sup> Business for Nature ha planteado muchos de los mismos argumentos. Promover la innovación cumple un propósito específico: además de posicionar al sector privado como generador singular de ‘soluciones’, especialmente a través de la tecnología y nuevos mecanismos financieros, también distrae del hecho que muchas de esas ‘innovaciones’ son en realidad dañinas para la biodiversidad, y de que es el sector empresarial el que lucra con ellas. Otros ejemplos de estas tecnologías impulsadas por la industria son las tecnologías CRISPR y los impulsores genéticos.

**vii. Cooptar o intentar cooptar.** La cooptación está presente de varias maneras en el CDB. Una fuente interna consultada para este estudio informó que los grupos de cabildeo del sector de la biotecnología llevaron a muchos estudiantes e investigadores a la COP16 de Cancún en 2016 e intentaron infiltrar la Red Mundial de Jóvenes por la Biodiversidad. La misma fuente dijo que UICN y WWF son consideradas como un canal a través del cual podría darse la cooptación empresarial, y que ambas organizaciones han intentado cooptar grupos de jóvenes en el pasado. Sin embargo, sus intentos han sido rechazados hasta la fecha. También se dice que ha habido varios intentos de cooptación de diversas organizaciones no gubernamentales involucradas en el CDB, algunos de los cuales están en curso.

El sector empresarial también trata de cooptar utilizando a personas influyentes [*influencers*] de la **sociedad civil, la academia, las usinas de pensamiento estratégico y ‘celebridades’** que gozan de popularidad, a fin de ganar credibilidad, respeto y aceptación. Nuevamente, los movimientos de jóvenes son particularmente blanco de tales intentos de cooptación.<sup>112</sup>





#### 4.1 LA FORJA DE UN ACUERDO: NO HACERLES FRENTE A LOS IMPULSORES ESTRUCTURALES DE LA PÉRDIDA DE BIODIVERSIDAD NI ENCARAR LA NECESIDAD DE UN ‘CAMBIO TRANSFORMADOR’

De cierta manera, la ‘forma’ general del GBF —es decir, el enfoque general que asuma, hasta qué punto pretende implementar directamente las obligaciones del convenio de biodiversidad, el nivel de ‘ambición’, en qué medida refuerza los enfoques normativos o voluntarios, etc.— es incluso más importante que la redacción exacta del acuerdo que finalmente se logre. Para comprender esto, es necesario explorar el desenvolvimiento de las primeras discusiones y el involucramiento de las empresas desde el inicio.

La COP14 en Sharm El-Sheikh, Egipto, en 2018 definió el contexto para las discusiones sobre el GBF. Uno de los resultados de la conferencia fue la Agenda de Acción para la Naturaleza y las Personas de Sharm El-Sheikh a Beijing.<sup>113, v</sup>

Su propósito fue “catalizar una oleada de acciones de todos los sectores y partes interesadas en apoyo a la conservación de la biodiversidad y su uso sostenible”, permitiendo un “cambio de paradigma en la relación seres humanos-naturaleza”. Contribuiría a generar conciencia e “inspirar y ayudar a poner en práctica Soluciones Basadas en la Naturaleza para hacerle frente a desafíos mundiales clave”.<sup>114</sup> El proceso de preparación del terreno para esto comenzó con lo que se denominó Diálogos de Bogis Bossey en 2017 y 2018: en estas reuniones los intereses empresariales tuvieron una fuerte participación. En la segunda de las dos reuniones, el FEM hizo tres presentaciones, incluida una sobre ‘asociaciones público-privadas’ para la biodiversidad.<sup>115</sup> Como un guiño para el sector privado, las/os participantes recomendaron “trabajar con sectores específicos mostrando sus impactos y dependencias de la biodiversidad, valiéndose de trabajos como el realizado por la Coalición del Capital Natural”, con el fin de “moldear la narrativa y los mensajes para distintos públicos”.<sup>116</sup>

v El Congreso Mundial de Conservación celebrado en Hawái en septiembre de 2016 había acordado una resolución en la que invitaba a “las Partes del CDB y otras partes interesadas a iniciar un proceso hacia el desarrollo de una estrategia posterior a 2020 ambiciosa”. Ver UICN, 2016.

También fue significativo el anhelo de llegar a un resultado general del GBF comparable al Acuerdo de París sobre el cambio climático: *“Es necesario establecer una meta general para la biodiversidad al 2050 de base científica, que pueda cuantificarse y monitorearse a lo largo de su ejecución, equivalente al tope de aumento de la temperatura de 2°C / 1,5°C acordado en el marco del Acuerdo de París. Esta meta debe expresar la necesidad más que la viabilidad, y fundarse en la ciencia, ser breve, con un encuadre positivo, ser audaz y citable”*.<sup>117</sup>

Desde el inicio, era claro que el plan posterior a 2020 tenía que dar pie a un “cambio transformador”:

*El Informe de la evaluación mundial sobre la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas publicado por IPBES ha alertado que no es posible cumplir las metas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad y lograr la sostenibilidad con las trayectorias actuales, y que las metas de biodiversidad para el 2030 y más allá sólo pueden alcanzarse mediante cambios transformadores en todos los factores económicos, sociales, políticos y tecnológicos.*<sup>118</sup>

El GBF pretende *“dinamizar la acción urgente y transformadora de los gobiernos y toda la sociedad”*, incluidas las empresas. Que la implementación del marco sea exitosa dependerá, entre otras cosas, de que se dediquen *“más esfuerzos a hacerles frente a los impulsores de la pérdida de biodiversidad”*. Esto hace referencia claramente a los impulsores económicos estructurales de la pérdida de biodiversidad, incluidos *“la oferta, la producción y el consumo, la afluencia [...]”*.<sup>119</sup> En otras palabras, la base misma de muchas actividades de grandes empresas mundiales y la fuente de ganancias de los accionistas está en juego.

Sin embargo, aunque los grupos de cabildo empresarial han proclamado su intención de que se elabore un GBF “ambicioso”, han eludido mencionar que sus propias actividades, que son en líneas generales las causantes fundamentales de la pérdida de biodiversidad, requerirán una acción transformadora. Biodiversity for Nature respaldó en términos generales la Meta 15 inicial de “reducir los impactos en un 50%”, pero sólo si fuese aplicable a áreas específicas de reducción. Además, tal meta *“ya estaba alineada con la ambición de reducir los impactos negativos en al menos un 50% hasta el 2030”* de muchas grandes empresas.<sup>120</sup> Para ilustrarlo, la posición de cabildo de BfN incluía una lista de *“ejemplos de compromisos asumidos por empresas”*.

Desde el comienzo, el borrador de la meta del GBF referida al consumo se ha orientado a colocar la carga de la responsabilidad por el consumo “insostenible” en las/os consumidoras/es. La única responsabilidad de las empresas al respecto es brindar *“información pertinente y alternativas”*, en otras palabras, la autocertificación de sus productos. Sin embargo, está ampliamente comprobado que tal certificación no ofrece información rigurosa, además del hecho que pagar más por las ‘alternativas responsables’ sólo es una opción para las clases media y alta del Norte Global.

En otras palabras, lejos de ser transformadoras, las medidas limitadas que se incluyen en el borrador del GBF referidas más directamente a los impactos de las actividades empresariales no abordan los métodos de producción insustentables. Con metas tan débiles ya más o menos garantizadas, los grupos de cabildo empresarial recientemente han tenido poca necesidad de presionar a favor de sus argumentos. En términos de la reducción de los impactos reales, las metas permiten en gran medida que todo siga como siempre, al menos en el caso de las empresas más grandes. Como se muestra a continuación, una meta inicial que requería la ‘reforma de los sectores económicos’ se ha dedicado casi por completo únicamente a exigir que las empresas rindan informes.

#### 4.2 DE ‘BIODIVERSIDAD’, A ‘NATURALEZA’, A ‘NATURALEZA POSITIVA’

La presión para que se use el término ‘naturaleza’ en lugar de ‘biodiversidad’ como concepto clave en el GBF comenzó ya en el año 2018. El informe del segundo de los Diálogos de Bogis Bossey observó que *“entre las áreas destacadas estaba el uso del término ‘biodiversidad’: el público en general entiende ‘bosques’, ‘océanos’, ‘naturaleza’, pero no ‘biodiversidad’. El término es demasiado abstracto y pierde significado cuando se traduce a otros idiomas”*.<sup>121</sup> Una ‘solución’ a este problema, promovida fuertemente por algunas organizaciones conservacionistas conjuntamente con integrantes de grupos de cabildo empresarial, es sustituir el término biodiversidad por el de ‘naturaleza’.

El término ‘naturaleza’ es de hecho mucho más ambiguo que el de ‘biodiversidad’. La naturaleza puede significar cualquier cosa que esté conectada con *“el sistema vivo y dinámico formado por la comunidad indivisible de todos los sistemas de vida y seres vivos que están interrelacionados, son interdependientes y complementarios, y que comparten un destino común”*.<sup>vi,122</sup> Pero también puede significar *“el mundo material, especialmente el que rodea a la humanidad y que*

vi El Estado Plurinacional de Bolivia la define como “Madre Naturaleza” o “Madre Tierra”.

existe independientemente de las actividades humanas” o “los elementos del mundo natural como las montañas, árboles, animales o ríos”. La separación que esto implica entre seres humanos y naturaleza está ampliamente desacreditada<sup>123</sup> y es ajena a muchas comunidades, especialmente los Pueblos Indígenas, que son reconocidos como los mejores guardianes protectores de la biodiversidad. Tal como explicó un documento publicado en la revista *Nature* (con algo de ironía):

*Uno de los principales significados occidentales actuales de “naturaleza”, que la designa como lo opuesto a los seres humanos y se usa hoy en día en las políticas públicas, la ciencia de conservación y la ética ambiental [...] parece raro y reciente, y contradictorio con la mayoría de las demás visiones de la naturaleza.*<sup>124</sup>

El término ‘natural’ se usa también a menudo para describir cualquier cosa asociada a un elemento vivo. En otras palabras, el concepto es una construcción cultural.<sup>125</sup> Uno de los trucos del arsenal de las empresas para promocionar sus ventas es incluir la palabra ‘natural’ asociándola a productos que sólo tienen una pizca de algo natural. Y la industria de la biotecnología afirma que los transgénicos u organismos modificados genéticamente de forma artificial también son ‘naturales’, simplemente porque en la naturaleza ocurren mutaciones genéticas.

A diferencia de eso, el CDB define la ‘diversidad biológica’ o resumidamente la ‘biodiversidad’, como la *“variabilidad de organismos vivos de cualquier fuente, incluidos, entre otras cosas, los ecosistemas terrestres y marinos y otros ecosistemas acuáticos y los complejos ecológicos de los que forman parte; comprende la diversidad dentro de cada especie, entre las especies y de los ecosistemas”*.<sup>126</sup>

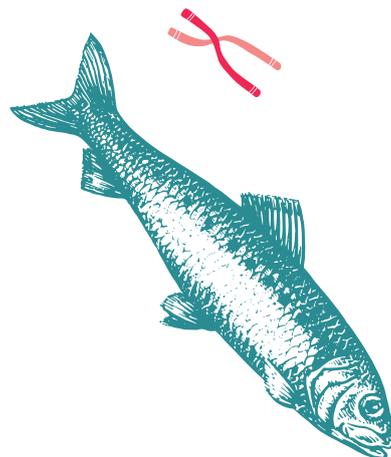
Por eso no sorprende que las entidades empresariales prefieran el término indefinido de ‘naturaleza’, que es bueno para las relaciones públicas y mucho más difícil de monitorear. Cualquier meta u objetivo que incluya este término se sitúa en el dominio de la subjetividad y la incertidumbre, y es propensa/o potencialmente a abusos.

El reclamo de usar el término ‘naturaleza’ en la misión del GBF surgió por primera vez en septiembre de 2021, cuando se acuñó la frase “un mundo positivo para la naturaleza” en una declaración conjunta ante la Cumbre sobre la Diversidad Biológica, de la Asamblea General de la ONU, suscrita por grupos de cabildeo empresarial como BfN, *We Mean Business* y la Coalición de Capitales, junto con distintas organizaciones conservacionistas.<sup>127</sup> Las ideas planteadas en el Llamado a la acción 2021 se desarrollaron luego con mayor profundidad en un documento publicado posteriormente por varios de los mismos autores (incluidos los grupos empresariales) titulado “Un mundo positivo para

la naturaleza: La meta mundial para la naturaleza”.<sup>128</sup> En ese documento se argumentaba que *“puede establecerse una meta positiva para la naturaleza como objetivo de todos los acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente (AMUMA)”*. Asemajando el resultado deseado de las negociaciones del CDB con el Acuerdo de París, afirmaban que: *“Ahora, en el camino hacia las negociaciones del CDB en 2021, donde las Partes establecerán nuevas metas en materia de biodiversidad, es necesario un enfoque equivalente para la naturaleza basado en la ciencia”*.

El llamamiento en pos de un “mundo positivo para la naturaleza al 2030” fue posteriormente repetido sin cesar por los principales grupos de cabildeo empresarial como BfN,<sup>129</sup> el FEM<sup>130</sup> y WBCSD.<sup>131</sup> Como reflejo de la afinidad de intereses entre los grupos de cabildeo empresarial y algunas organizaciones conservacionistas de gran porte, todas/os aparecieron juntas/os en un video de septiembre de 2022 sin logotipos, abogando por la meta del GBF de un “mundo positivo para la naturaleza al 2030”.<sup>132</sup> Un representante de BfN cree que los gobiernos le han estado prestando atención a sus mensajes e indicó que *“en las negociaciones en Nairobi en junio [2022], vimos nuevamente que muchos países respaldaron la misión [propuesta de ‘positivo para la naturaleza’], aunque luego hubo más discusiones para esclarecer la definición de ‘positivo para la naturaleza’”*.

Los defensores del concepto de ‘naturaleza positiva’ o ‘positivo para la naturaleza’ son conscientes, evidentemente, de que estas preguntas tan obvias acerca del significado del término ponen en tela de juicio la idea de que esta es una meta para el GBF ‘basada en la ciencia’ o creíble. En marzo de 2022, para darle apariencia de solidez al término, la *Nature Positive Coalition* publicó una declaración titulada “La meta medible positiva para la naturaleza, de la misión del CDB”. Este fue otro llamamiento más a favor de una “meta positiva para la naturaleza” en el GBF, y la coalición afirmó que tal meta sería ‘medible’ al *“cuantificar el mantenimiento y mejora de los procesos naturales, ecosistemas y especies a lo largo del tiempo”*.<sup>133</sup> Nuevamente, sin embargo, muchos de estos “procesos medibles” son sumamente subjetivos, no son permanentes, son imprecisos y sumamente complejos de medir.



**FIGURA 5** | AFIRMACIONES CIENTÍFICAS FALSAS; 'POSITIVIDAD DE LA NATURALEZA' (LUEGO DE UN PERÍODO DE PÉRDIDA CONTINUA DE BIODIVERSIDAD)<sup>134</sup>



Fuente: <https://www.naturepositive.org/> así como una gráfica muy similar del CDB mismo: <https://www.cbd.int/doc/c/e823/b80c/8b0e8a08470a476865e9b203/sbstta-24-03-add2-rev1-en.pdf>

Peor aún que la falta de mensurabilidad es el hecho que la noción de 'positivo para la naturaleza' cumpliría una función similar al 'cero neto' en el clima. Como afirma BfN: *“Nuestro futuro tiene que ser tanto cero neto como positivo para la naturaleza”* [énfasis añadido].<sup>135</sup> Tales afirmaciones, que tan alegremente pasan por alto los enormes problemas del 'cero neto' han sido replicadas por la Secretaria Ejecutiva del CDB, quien dijo que *“la carrera mundial en pos de emisiones cero neto sólo tendrá éxito si emprendemos una carrera igualmente rápida hacia la positividad de la naturaleza”*.<sup>136</sup> 'Positivo para la naturaleza' implica que está bien perder ecosistemas en un lugar siempre y cuando esa pérdida se 'compense' en otro lugar. Este tipo de trueque puede potencialmente encubrir daños ilimitados a la biodiversidad actual. En este sentido, ambos son instrumentos de maquillaje verde y permiten que las empresas destruyan ecosistemas mientras sostienen ser 'positivas para la naturaleza'.

A pesar de estos riesgos evidentes, el uso de términos como 'naturaleza', 'positividad de la naturaleza' y 'recuperación de la naturaleza' han cobrado fuerza en las discusiones del GBF, gracias al cabildeo incansable del sector empresarial y determinadas organizaciones conservacionistas internacionales. De hecho, las cinco versiones alternativas del borrador actual de la misión del documento contienen una referencia a uno u otro de estos términos.

### 4.3 INCLUSIÓN DE 'SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA'

El concepto de '*soluciones basadas en la naturaleza*' (SBN) ha sido presentado por organizaciones conservacionistas internacionales como herramienta para hacerles frente tanto a los problemas relacionados con el clima como con la biodiversidad.<sup>137</sup> La idea de comprar compensaciones [de emisiones] de carbono obtenidas de proyectos basados en la naturaleza ha sido adoptada con entusiasmo por las grandes empresas, especialmente por enormes contaminadores como las empresas de combustibles fósiles y las aerolíneas, ya que les permiten seguir contaminando mientras siguen proyectando una imagen verde.<sup>138</sup> En realidad, la aplicación de SBN supone graves amenazas para la biodiversidad; no sólo permite que continúen las emisiones que provocan el calentamiento global, sino que también fomenta la expansión de plantaciones de monocultivos de árboles de rápido crecimiento con gran uso de insumos en ecosistemas naturales como las sabanas.<sup>139</sup>

La inclusión de SBN en el GBF, junto con la demanda de una meta ‘positiva para la naturaleza’ ha sido claramente un objetivo de los grupos de cabildeo empresarial y organizaciones conservacionistas como WWF, TNC y UICN. Es un reflejo claro y una manifestación específica de la redefinición creciente de la ‘naturaleza’ como un ‘tipo de activos’. El concepto de ‘capital natural’, desarrollado e impulsado principalmente por la Coalición del Capital Natural (un subgrupo de la Coalición de Capitales) es otro concepto asociado que amenaza la integridad de la biodiversidad mundial.

Gracias al cabildeo coordinado de varias entidades empresariales que usan estos conceptos y terminologías, la noción de ‘soluciones basadas en la naturaleza’ está cobrando fuerza en la fase previa a la COP15. El llamado a la acción de la Nature Positive Coalition en septiembre de 2020 afirmaba que “*el GBF posterior a 2020 debería comprometer a las Partes a incorporar soluciones basadas en la naturaleza*”.<sup>140</sup> Para vincular las metas de biodiversidad y las metas climáticas, la directora de Business for Nature Eva Zabey destacó la necesidad de garantizar que “*una meta mundial para frenar y revertir la pérdida de naturaleza al 2030 encaja con los esfuerzos por garantizar que las soluciones basadas en la naturaleza contribuyan el 30% de la reducción de emisiones requerida en la próxima década para cumplir las metas del Acuerdo de París*”.<sup>141</sup> Y según el Foro Económico Mundial, su Plataforma para acelerar las soluciones basadas en la naturaleza “*pretende ser un catalizador del liderazgo político y empresarial y la acción hacia el logro de un futuro positivo para la naturaleza que beneficie a las personas y el planeta*”.<sup>142</sup>

Todas las versiones del borrador del GBF, salvo una, han incluido el término ‘soluciones basadas en la naturaleza’. Lo interesante es que la única versión que no lo hizo, introdujo la idea de que el CDB debería contribuir con 10Gteq de CO<sub>2</sub> a los esfuerzos de mitigación mundiales, proporcionando efectivamente los mismos servicios de compensación para el clima.

Elizabeth Mrema también se ha destacado como gran defensora de SBN. Si bien advirtió sobre sus riesgos potenciales, de todas maneras dijo que “*enfrentar el cambio climático significa buscar soluciones basadas en la naturaleza para la adaptación y la mitigación*”,<sup>143</sup> y que las “*soluciones basadas en la naturaleza (...) podrían ser la base para un futuro sostenible*”.<sup>144</sup> En ocasión del Día Mundial del Turismo en septiembre de 2022, en su declaración pública afirmó que “*la oportunidad que tiene ante sí el sector turístico en la actualidad es compensar creativamente sus emisiones mediante soluciones basadas en la naturaleza*”.<sup>145</sup> El apoyo de Mrema al concepto -que no ha sido respaldado en ninguna COP y que se sabe es rechazado por muchas Partes- constituye una inaudita violación del protocolo y la imparcialidad.

#### 4.4 DE REDUCIR LOS IMPACTOS DE LAS EMPRESAS, A DÉBILES MEDIDAS EMPRESARIALES DE RENDICIÓN DE CUENTAS E INFORMES

El texto que en las primeras versiones del borrador del GBF exigía *reducciones* reales y actuales de los impactos de las empresas ha sido en gran medida reemplazado por formulaciones que apenas hablan de *rendir informes* sobre los impactos.

El cabildeo en torno a la rendición de cuentas e informes por los impactos empresariales en la biodiversidad se inició cuando ya se había avanzado bastante en la elaboración del GBF. El tema ha sido de especial interés para el sector financiero, por lo que, además de Business for Nature, también han participado activamente el TNFD y la Coalición de Capitales.

En principio, que sea obligatorio para las empresas rendir informes sobre [sus impactos en la] biodiversidad podría ser un paso importante y positivo. Como dijo Elizabeth Mrema, los datos sobre los mecanismos de rendición de informes sobre el cambio climático están mucho más avanzados que en el caso de la biodiversidad.<sup>146</sup> Mrema agregó que “*la divulgación de información financiera relacionada con la naturaleza también repercutirá para mejorar la estabilidad económica*”.<sup>147</sup>

Sin embargo, esto depende mucho de qué es lo que se informe, además de *cuándo* y *cómo*. El Grupo de Trabajo sobre divulgaciones relacionadas con la naturaleza (TNFD) está desarrollando un posible ‘modelo’ para la rendición de informes sobre impactos en la biodiversidad en el marco del CDB. Esta iniciativa ha sido impulsada en gran medida por grandes empresas, incluidos miembros de la Coalición del Capital Natural, que estuvo involucrada de cerca en su fundación. En 2021, Biodiversity for Nature argumentó que el GBF debería “*fortalecer las normas sobre divulgación en consonancia con las recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre divulgaciones relacionadas con el clima (TCFD) y el TNFD en ciernes*”.<sup>148</sup>

Pero el TNFD es motivo de mucha preocupación para un abanico amplio de activistas de campañas por la justicia ambiental y social. En una carta de mayo de 2022 dirigida a las/os copresidentes del TNFD,<sup>149</sup> afirmaron que el borrador del modelo para la rendición de informes del TNFD no incluye rendir informes sobre derechos humanos, que es esencial para identificar cómo se entrelazan los resultados para la naturaleza y para los pueblos. También subrayaron que el marco tiene que “*exigirles explícitamente a las empresas proporcionar datos pertinentes sobre sus riesgos e impactos en la naturaleza y los derechos humanos*” y “*exigir que las empresas rindan informes adecuadamente acerca de sus promesas y afirmaciones relacionadas con la naturaleza y su conexión con impactos graves*”.

En otras palabras, si bien BfN y la Coalición de Capitales han estado exigiendo que el GBF estipule la obligación de rendir informes sobre los riesgos e impactos, el modelo que promueven para ello -el TNFD- no incluye rendir informes acerca de los que son precisamente los elementos más importantes para mitigar los impactos en la biodiversidad. Según una fuente interna consultada para este estudio, el TNFD podría “desviar aún más al CDB de la necesidad de exigirles cuentas a las empresas por sus violaciones e ilícitos”.

Sin embargo, el cabildeo empresarial ha rendido frutos. Mrema recibió con mucho agrado la “declaración muy fuerte” de Business for Nature en la reunión de marzo de 2022 de OEWG en Ginebra, acerca de la necesidad de rendir informes obligatorios sobre los riesgos financieros y las metas empresariales, diciendo que eso “ayudaría mucho [al TNFD]”.<sup>150</sup> En junio de 2022, luego de la cuarta reunión de OEWG, Business for Nature reportó:

*Más apoyo a la divulgación obligatoria que el que habíamos visto antes. [...] Es justo destacar que para el equipo de Business for Nature en el terreno, el tono de las conversaciones esta vez fue diferente, con gobiernos clave reconociendo el papel de las empresas y las instituciones financieras como coadyuvantes de una acción de peso para frenar y revertir la pérdida de naturaleza. Vimos un interés creciente de los formuladores de políticas por entender qué implicará escalar y acelerar la acción empresarial en el Marco Mundial de la Diversidad Biológica. [...] También vimos cómo cobro un impulso significativo que a las empresas y las instituciones financieras se les exija la obligación de evaluar y divulgar sus impactos y dependencias en la naturaleza, en todas sus operaciones, cadenas de valor y carteras de negocios.<sup>151</sup>*

El texto del GBF referido a la rendición de cuentas e informes de las empresas se recoge en lo que es ahora el borrador de la Meta 15. La formulación de esta meta muestra la transformación que sufrido a medida que avanzan las negociaciones; comenzó con un objetivo explícito de reformar sectores económicos enteros y reducir los impactos en un guarismo específico (50 por ciento), pero en sus versiones más recientes se centra mucho más en la rendición de informes. Lo que aún queda del texto acerca de la reducción de los impactos a la mitad está actualmente entre corchetes y es bien posible que desaparezca del todo. La transformación de una meta de reducción de los impactos de las empresas, a una meta que sólo exige informar sobre ellos ya está por completarse.

Los grupos de cabildeo empresarial han estado presionando constantemente para que los requisitos de rendición de cuentas e informes sean débiles. Esto desvía la atención del hecho que se han debilitado o se ha descartado del todo establecer requisitos más onerosos para reducir los impactos. Business for Nature le aseguró al autor de este estudio que la obligación de rendir informes “se ha convertido en nuestra prioridad principal en el esfuerzo final hacia la COP15”. Hay buenos indicios de que las entidades empresariales están aplicando una táctica de sustituir las exigencias de reducción de impactos, por requisitos de “rendición de informes obligatorios”.

#### 4.5 ‘INTEGRACIÓN’ DE LA BIODIVERSIDAD

El término ‘integración’ se refiere al proceso de “garantizar que la diversidad biológica, así como los servicios que esta proporciona, se incluyan apropiada y adecuadamente en las políticas y prácticas que dependen [de la biodiversidad] y que inciden en ella”.<sup>152</sup> Claramente, es importante garantizar que las decisiones en materia de políticas referidas a la biodiversidad no se circunscriban a los ministerios del ambiente, donde tendrán poco o nulo impacto en las numerosas áreas de la actividad económica que probablemente afecten la biodiversidad. Si se hace correctamente, la integración podría (y debería) tener repercusiones importantes para las empresas, especialmente aquellas con grandes impactos en la biodiversidad. En la COP del CDB de 2016 se tomaron decisiones sobre la integración de la biodiversidad en la agricultura, la silvicultura, la pesca, la acuicultura y el turismo,<sup>153</sup> y en la COP14 de 2018 se tomaron decisiones al respecto referidas a los sectores de energía y minería, infraestructura, industria manufacturera, procesamiento y salud.<sup>154</sup> Está claro que en ninguna de esas decisiones se aprobó ninguna medida que pueda socavar potencialmente el desarrollo futuro de los sectores implicados.

La decisión de la COP de 2018 estableció un Grupo Asesor Oficioso (IAG) para desarrollar un “enfoque de largo plazo para la integración de la diversidad biológica” (LTAM) y “dar cumplimiento a las decisiones anteriores de la Conferencia de las Partes referidas a la integración de la diversidad biológica”. El CDB estableció debidamente un Grupo Asesor Oficioso (IAG) y también convocó una Red Consultiva Ampliada (Extended Consultative Network - ECN), aunque esto no se mencionó en la decisión de la COP. El IAG estaba integrado equilibradamente por Partes y observadores, pero la ECN consistía de entidades que no son Partes, varias de ellas del sector empresarial. Los comentarios de la ECN fueron recibidos con agrado e incorporados por la Secretaría del CDB.

De acuerdo con la decisión de la COP de 2018, la integración *“debe ser uno de los elementos centrales del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 para lograr el cambio transformativo que se requiere en toda la sociedad y las economías, lo cual incluye cambios de comportamiento y en la toma de decisiones a todos los niveles”*. Sin embargo hasta ahora, sólo un grupo selecto ha tenido acceso al proceso de integración de la biodiversidad-incluido el Foro Económico Mundial y el grupo de cabildeo *Friends of Ocean Action*, aunque otros grupos de cabildeo empresarial como *Business for Nature* e IPIECA también han presentado sus visiones.<sup>155</sup> Según Martin Lok de la Coalición de Capitales, *“hemos contribuido a darle forma a la Agenda de largo plazo para la integración”*. Según una fuente interna consultada para este estudio *“muchas Partes y observadores del IAG y la ECN no participaron mucho, mientras que algunos representantes del sector empresarial fueron muy activos”*.

A la postre el proceso careció de equilibrio y es muy poco probable que la integración tenga un papel positivo en el GBF. El borrador de la decisión sobre integración contiene un muy amplio abanico de ‘actividades propuestas’ que claramente reflejan intereses empresariales, entre ellas *“lograr que no haya pérdida neta/que haya ganancia neta a lo largo de las cadenas de suministro”*, implementar ‘soluciones basadas en la naturaleza’, promover la compensación de biodiversidad y *“mecanismos de compensación”*, fomentar la certificación voluntaria, compromisos voluntarios en materia del clima y la biodiversidad, el pago por servicios de los ecosistemas, y *“plataformas de múltiples partes interesadas”*.<sup>156</sup> La reducción de los impactos empresariales ha quedado relegada meramente a acciones voluntarias.<sup>157</sup> De manera semejante, en el caso del sector financiero, la intención es que las instituciones financieras *“apliquen las políticas y procesos de evaluación de impactos y riesgos en materia de biodiversidad”* voluntariamente.

El CDB en su conjunto no ha discutido el Enfoque de Largo Plazo para la Integración de la diversidad biológica (*Long-Term Approach to Mainstreaming - LTAM*) ni su Plan de Acción en ningún momento durante las negociaciones del GBF. La sociedad civil ha planteado reiteradamente inquietudes acerca de los procesos de elaboración de estos documentos,<sup>158</sup> pero se las ha ignorado en su mayoría. A pesar de la falta de una discusión adecuada sobre el LTAM, en la tercera reunión del Organismo Subsidiario sobre la Aplicación (SBI-3) en marzo de 2022 hubo un intento de imponerlo, aunque a la postre fue rechazado por las Partes.

El hecho que el LTAM sea un reflejo de las Metas 14 a 16 del GBF hace que la debilidad y orientación empresarial de sus planes de implementación sea marcadamente visible.

#### 4.6 GENÉTICA, BIOTECNOLOGÍA Y EL CDB

El Convenio sobre la Diversidad Biológica se negoció en un momento en que la industria de la biotecnología cobraba cada vez más importancia. En consecuencia, las inquietudes acerca de los recursos genéticos y los riesgos e impactos de la biotecnología fueron incorporados en el encuadramiento mismo del convenio y le dieron impulso al establecimiento y desarrollo de tres protocolos asociados.

Como resultado, ha habido varias áreas principales de interés referidas a la industria, en torno al mandato del CDB con relación a la biotecnología y los recursos genéticos. Entre ellas se encuentra el desarrollo de la tecnología *terminator*; la biología sintética, incluida la cuestión de los impulsores genéticos y su ramificación en el tema de la información digital sobre secuencias de recursos genéticos (DSI); los árboles y los biocombustibles transgénicos; la bioseguridad, responsabilidad legal e indemnización por daños provocados por organismos genéticamente modificados [transgénicos]; y el acceso y participación en los beneficios (ABS).

Por ello, el CDB y sus protocolos se han convertido en los principales foros internacionales que rigen a la industria biotecnológica. En respuesta, la industria ha fundado o apoyado una amplia gama de redes de cabildeo internacional diferenciadas tales como CropLife (empresas); PRRI (académicas/os del sector de la biotecnología, inclusive de entes reguladores); ISAAA (divulgación de la biotecnología y capacitación para agricultoras/es); la Alianza para la Ciencia, de la Universidad de Cornell (una alianza pro-biotecnología, financiada en gran medida por la Fundación Gates); y otras (en la Sección 3.1 pueden encontrar más detalles sobre algunas de ellas).

#### Biología sintética e impulsores genéticos

Los impactos potenciales de la biología sintética son de gran alcance y revisten mucha importancia. La biología sintética se introdujo en el CDB como un *“asunto nuevo y emergente”* en 2010, y ha sido objeto de varias decisiones y un eje de trabajo dedicado cada vez más denso en el marco del CDB. Sin embargo, hasta la fecha, los intereses financieros que apuntalan la biotecnología -bien representados por algunas Partes—no cesan en sus esfuerzos por sacarla de la agenda

vii El conjunto de criterios para los temas nuevos y emergentes debería ser, por definición, una lista no taxativa, ya que algunos de los criterios son contradictorios o no son compatibles entre sí, lo que implica que los temas deben cumplir con cualquiera de ellos.

formal, argumentando que no cumple con “todos” los criterios para ser un nuevo asunto emergente.<sup>vii</sup> Según una fuente interna entrevistada para este informe, representantes de redes empresariales así como de empresas de biología sintética individuales (por ejemplo, Evolva, que produce vainillina por biología sintética) siguen presionando en las reuniones del CDB para que en los textos que se negocia haya menciones repetidas a los ‘beneficios’ y la ‘innovación’. Lo justifican simplemente con afirmaciones, sin ninguna prueba real y verificable.

Los impulsores genéticos son una aplicación particular de la biología sintética. Los impulsores genéticos están diseñados para diseminar intencionalmente entre una población entera determinadas características genéticas seleccionadas de rasgos implantados o modificados, y podrían fácilmente diseñarse para provocar la extinción o sustitución de toda una especie.<sup>159</sup>

En una carta abierta publicada en 2016, líderes y profesionales del ámbito de la ciencia, las políticas y la protección y conservación del medioambiente afirmaron:

*“Los conductores genéticos tienen el potencial para transformar dramáticamente nuestro mundo natural... [les]... da a los técnicos la capacidad de intervenir en la evolución, diseñar los destinos de especies enteras, modificar drásticamente los ecosistemas y desatar cambios ambientales a gran escala en formas que nunca antes pensamos posibles... Quienes firmamos... estamos alarmados ante el hecho de que algunas organizaciones de conservación han aceptado financiar y promover la liberación al ambiente de organismos diseñados con conductores genéticos”.*<sup>160</sup>

En 2017, un foro virtual<sup>viii</sup> que discutía cómo el CDB debería lidiar con los riesgos asociados con los impulsores genéticos, que incluía consideraciones sobre una posible moratoria, fue manipulado y distorsionado por la empresa de cabildeo ‘Emerging Ag’, que había recibido \$1,6 millones de dólares de pago de la Fundación Bill y Melinda Gates (ver Sección 3.1). Para ejercer esa influencia la empresa contrató a decenas de expertos para que incidieran en las posiciones de los países acerca de una posible moratoria. Esto fue revelado en los “Archivos de los impulsores genéticos”<sup>161</sup> publicado por grupos de la sociedad civil, con información obtenida a través de solicitudes de libertad de información y otras investigaciones.



La revelación de que había habido un intento organizado para coordinar y guionar las respuestas de expertas/os aparentemente independientes durante la consulta del CDB sobre esa tecnología, acompañada de la presión fuerte de la sociedad civil, llevó a que el CDB adoptara procedimientos en 2018 para evitar y tratar los conflictos de intereses -al menos dentro de los grupos de expertas/os.<sup>162</sup> Sin embargo, el cabildeo desde la perspectiva de los intereses de la biotecnología y los intentos de influenciar la posición del CDB para que su regulación sea mínima han continuado. Varias de las personas entrevistadas para este informe mencionaron específicamente el papel activo que tuvo *Target Malaria* en ese sentido. Este grupo se describe a sí mismo como una ‘alianza de investigación para el control de vectores’. El grupo ha argumentado que la investigación y el desarrollo -incluida la liberación al ambiente- de tecnologías de impulsores genéticos puede ser beneficioso para la conservación y la salud pública.<sup>163</sup> Por eso se ha pronunciado en contra de una moratoria y de toda reglamentación o régimen de gobernanza especial,<sup>164</sup> a pesar de la capacidad que tiene esa tecnología de imponer niveles sin precedentes de riesgos, incluida la propagación de organismos impulsores genéticos a través de las fronteras nacionales. Esto contrasta con la tarea central del CDB de establecer normas y protocolos vinculantes, en particular con respecto a la integridad ambiental y de los ecosistemas y la prevención de posibles daños ambientales graves.

En el CDB se han involucrado de manera inquietante empresas con intereses creados en el acceso y uso de recursos genéticos para sus productos o investigaciones, especialmente relacionados con la biotecnología moderna.<sup>165</sup> Como puede verse en la Figura 2, algunas de las delegaciones más grandes de grupos de cabildeo empresarial que participan en las reuniones del CDB han sido las relacionadas con las tecnologías genéticas, tales como la Global Industry Coalition y CropLife International. Tal y como observó Corporate Europe Observatory en 2018:

*“Las nuevas técnicas de modificación genética como la edición génica, la biología sintética y los impulsores genéticos son cada vez más objeto de atención y debate a nivel mundial. Grupos ambientalistas y muchas personas de la comunidad científica y agropecuaria exigen una reglamentación estricta de estas nuevas técnicas y que se imponga una moratoria a los impulsores genéticos a nivel mundial en aras de la salud pública y el medioambiente. Pero las grandes empresas biotecnológicas están presionando con fuerza para evitar que se las regule y se oponen a cualquier tipo de prohibición”.*<sup>166</sup>

viii Los foros virtuales no pueden tomar decisiones en el CDB, pero son la base para a) la información de base que la Secretaría prepara para el trabajo de un grupo especial de expertas/os técnicas/os (AHTEG) y b) la selección de participantes de tal AHTEG.

## Bioseguridad

A las grandes empresas dedicadas a la biotecnología les preocupa que en el CDB haya reglamentaciones sobre la bioseguridad. Por ejemplo, el requisito de asumir un ‘enfoque cauteloso’ como se establece en el Protocolo de Cartagena podría impedir la manipulación genética incontrolada de organismos vivos y su liberación en el medioambiente.

El interés específico que tienen las empresas de biotecnología aquí es garantizar que la reglamentación y las exigencias de evaluación de riesgos sean mínimas. Aunque se ha observado que el sector del agronegocio es el que presiona más fuerte en ese sentido, incluidas empresas de semillas transgénicas y herbicidas, otros sectores que han dado un paso al frente y han presionado con fuerza son los que se dedican a peces, árboles e insectos genéticamente modificados. Su participación varía según los temas específicos que se traten, pero todas las empresas relevantes y los grupos de investigación y desarrollo de departamentos específicos de universidades relacionados con la industria están presentes cuando sus intereses están en juego. Su función consiste principalmente en reafirmar los argumentos acerca de los beneficios y pretender que son reales, desestimar los riesgos, confundir o distraer al CDB de su misión de garantizar la protección de la biodiversidad y dirigirlo hacia la “innovación”. Ver el final de esta sección para mayor información sobre los métodos específicos que utilizan.

## Acceso y participación en los beneficios e información digital sobre secuencias de recursos genéticos

El acceso y participación en los beneficios es de interés para un grupo más amplio de empresas: aquellas que tienen recursos genéticos o información genética o las que los explotan. Eso incluye a las que usan genes o secuencias genéticas para distintos fines de modificación genética y producción. En particular, están involucrados sectores como la agricultura y la alimentación, la industria farmacéutica y de la salud, energía, productos cosméticos y silvicultura. Existen muchas empresas -y grupos de investigación de universidades con vínculos con la industria- que buscan garantizar que tal información genética esté disponible libremente para usarla en investigación y desarrollo, y que no esté sometida a reglamentaciones ni a ninguna obligación de pago.

La realidad tecnológica desde hace algunos años es que los recursos genéticos pueden convertirse fácilmente en diversas formas de secuencias digitales, y que se puede acceder a un número cada vez mayor de recursos genéticos como información digital de secuencias (DSI) en lugar que como material biológico. Los usuarios pueden evitar así tener que dar participación en los beneficios, ya sea sintetizando materiales a partir de las secuencias digitales o usando la DSI misma con fines comerciales,<sup>167</sup> como hace la industria farmacéutica por ejemplo, o para investigación, desarrollo, obtención de patentes, y ramificaciones de la investigación rentables.

Para los Pueblos Indígenas y los países del Sur Global esto significa que se puede acceder a cualquier recurso genético y se lo puede analizar con fines de investigación y desarrollo. El “acceso abierto” que se propone para toda la información digital sobre secuencias de recursos genéticos socava la obligación de las empresas de obtener el consentimiento libre, previo e informado de los Pueblos Indígenas y comunidades locales, por ejemplo, en lo que respecta al uso de sus conocimientos tradicionales sobre plantas medicinales.

El debate en curso en los círculos del CDB tiene que ver con las interrogantes acerca de qué tipo de información se incluye dentro de la DSI y si la DSI debe someterse a las normas del régimen actual de acceso y distribución de beneficios. Mucha gente percibe este asunto como potencialmente decisivo a la hora de llegar a acuerdos generales en la COP15.

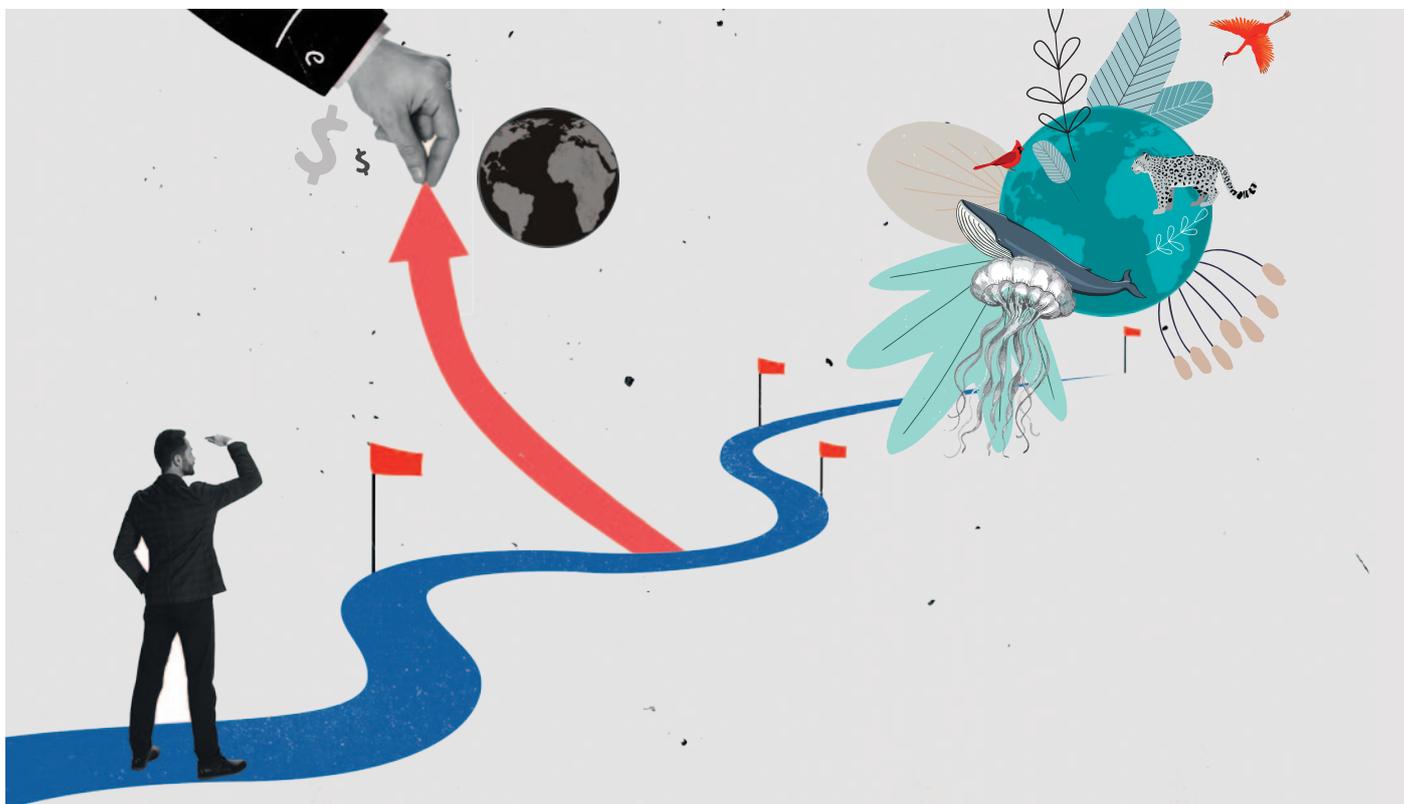
## Métodos de incidencia utilizados por la industria biotecnológica

El papel de las grandes empresas en el CDB se ha ocultado canalizando sus esfuerzos de cabildeo a través de otros grupos de cabildeo como la Iniciativa de Investigación Pública y Reglamentación (PRRI), que tiene vínculos estrechos con la industria biotecnológica y los entes reguladores gubernamentales, aunque aparentemente representa a un subgrupo de ‘científicos del sector público’. Según *Corporate Europe Observatory*, debido a la presión de algunas de las mismas delegaciones que también participan en el grupo de la PRRI, se interrumpieron importantes trabajos en el CDB y en el Protocolo de Cartagena sobre Bioseguridad (CPB) acerca de la evaluación de los riesgos de los organismos vivos modificados.<sup>168</sup> Una fuente interna informó que la PRRI ofició como centro de coordinación entre los grupos de cabildeo y delegados/os vinculados a la industria. La aprobación oficial de un importante y muy esperado documento de orientación del CDB/CPB sobre bioseguridad fue bloqueada, y el trabajo en curso sobre bioseguridad se postergó al menos cuatro años.

Las empresas de biotecnología e intereses asociados han sido las que han insertado más representantes suyos en las delegaciones nacionales ante el CDB. Por ejemplo, en investigaciones para este informe se descubrió que la mitad de la delegación de Mali ante la COP14 de 2018 en Sharm el Sheik, compuesta por seis personas, estaba trabajando de hecho para *Target Malaria*, aunque ninguna de esas personas estaba registrada en la lista de participantes del CDB como tal.<sup>169</sup> De manera semejante, ISAAA patrocinó o suministró miembros para otras delegaciones africanas. Del mismo modo, personal de *Target Malaria* formó parte de las delegaciones de Uganda y Burkina Faso, aunque figuraban bajo diferentes instituciones. El *Imperial College* mismo, vinculado a *Target Malaria*, llevó al menos a ocho expertas/os a la COP14, incluyendo expertas/os en comunicación y políticas.<sup>170, 171</sup>

Tal y como se aborda en la Sección 4.2 de este informe, ha habido una fuerte ofensiva de presión -tanto directa como indirecta- del sector empresarial y grupos de cabildeo para que la palabra 'naturaleza' ocupe un lugar destacado en el resultado de las negociaciones del GBF. Esto también puede servirle potencialmente a lo que se proponen las empresas de biotecnología, ya que se afirma que las técnicas de edición genética artificial, así como los impulsores genéticos modificados, son comparables a lo que sucede en la 'naturaleza'. Por ejemplo, el grupo *Target Malaria*, financiado por la Fundación Gates, cita al profesor Austin Burt: "*La conducción genética es un fenómeno genético que se da en la naturaleza y que provoca que un rasgo seleccionado se propague rápidamente en una especie por reproducción sexual a lo largo de varias generaciones*".<sup>172</sup> Esta reivindicación de la 'naturalidad' básica de los impulsores genéticos está asociada estrechamente con los desarrolladores de impulsores genéticos y ha sido desestimada por científicas/os independientes.<sup>173</sup>





## 5.1 EL 'ESFUERZO FINAL' DE LAS EMPRESAS: EL CAMINO HACIA LA COP15

En septiembre de 2022, Business for Nature presentó lo que denomina el “esfuerzo final” hacia la COP15.<sup>174</sup> De la mano con el llamamiento actual por ‘ganancia neta de naturaleza al 2030’ (o ‘naturaleza positiva al 2030’), los grupos de cabildeo empresarial quieren específicamente que se aprueben requisitos que obliguen a *“todas las grandes empresas e instituciones financieras a evaluar y divulgar sus impactos y dependencias de la naturaleza al 2030”*.<sup>175</sup>

En principio, la obligatoriedad de informar sobre los impactos en la biodiversidad podría ser un paso positivo e importante; sin embargo, una preocupación es que los requisitos reales de informar sean sumamente débiles, por ejemplo, como en el marco de rendición de informes del TNFD. Business for Nature está convocando a las empresas de todo el mundo a sumarse a la petición para ‘que sea obligatorio’, y produjo incluso un video de campaña a todo color para respaldar esta demanda.<sup>176</sup>

Antes y durante la reunión de la COP en Montreal en diciembre habrá un esfuerzo concertado de los grupos de cabildeo empresarial para lograr sus objetivos. Business for Nature afirmó que *“tendremos que mostrar liderazgo empresarial invitando a directores ejecutivos/estratos directivos de empresas progresistas a participar activamente en la COP15 en Montreal. Esperamos trabajar con China, Canadá y el Convenio sobre la Diversidad Biológica para asegurar que se facilite la presencia e involucramiento empresarial”*.<sup>177</sup> BfN estimuló a los signatarios de su ‘declaración de ambición’ sobre evaluación y divulgación, alentando a las empresas a “expresar interés” de asistir a la COP, y coordinará su participación. Del 9 al 10 de diciembre habrá un Centro de Acción Empresarial para “mostrar cómo las empresas están actuando a favor de la naturaleza”.<sup>178</sup> Del 12 al 13 de diciembre habrá un Foro Empresarial y el 13 se celebrará el Día de las Finanzas.<sup>179</sup> Los líderes empresariales asumirán compromisos respecto de la biodiversidad durante los Días de Acción de la COP el 15 y 16 de diciembre. La secretaria del TNFD también organizará una reunión durante la COP.

El 11 de diciembre también habrá una Cumbre Mundial de la Biodiversidad, organizada paralelamente por la *World Climate Foundation* con respaldo empresarial.<sup>180</sup> El tema de la cumbre será ‘Acelerar las asociaciones público-privadas y las innovaciones e inversiones para la naturaleza’, e incluirá sesiones sobre ‘Empresas y financiamiento para la biodiversidad: Cerrar la brecha del financiamiento para la naturaleza’, ‘Innovar nuestra economía para un futuro positivo para la naturaleza’ y ‘Catalizar soluciones sostenibles para el capital natural’.

## 5.2 MÁS ALLÁ DE LA COP15 Y EL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA

El interés de las empresas en el CDB no terminará con la adopción de un Marco Mundial de la Diversidad Biológica. El contenido del ‘plan de monitoreo’ para el GBF también puede ser importante, ya que incluirá los detalles de lo que se monitoreará e informará exactamente con respecto a la implementación del GBF. Es probable que a los grupos empresariales les interese este proceso.

Business for Nature ya estableció sus prioridades más allá de la COP. Para 2022-2024, el grupo espera *“generar un diálogo entre empresas y gobiernos en 4 países (India, Sudáfrica, Malasia, Colombia) que brinde insumos para el desarrollo del capítulo empresarial de los planes de acción y estrategias nacionales sobre biodiversidad (NBSAP) del CDB.”*<sup>181</sup> En otras palabras, los principales grupos de cabildeo empresarial sobre asuntos ambientales tratarán de ejercer influencia en países esenciales y megabiodiversos, con respecto a la manera en que formularán sus planes de acción y estrategias nacionales sobre biodiversidad. Sin lugar a dudas las distintas organizaciones nacionales e independientes relacionadas con el WBCSD dentro de BfN también procurarán ejercer influencia en el mismo sentido.



El borrador del GBF tiene cada vez más el sello del cabildeo de los intereses empresariales. Es difícil separar lo que ha surgido específicamente como resultado del cabildeo empresarial, de lo que determinadas Partes hubiesen querido de todas maneras, dada su fuerte proclividad por la 'no reglamentación', las acciones voluntarias, los mecanismos de mercado, la implementación por el sector privado, y un débil o inexistente monitoreo, rendición de informes y rendición de cuentas por las empresas. En muchos países, las empresas están 'tocando puertas' que ya están permanentemente abiertas para ellas. La foto se hace aún más borrosa por la colaboración de la mayoría de los principales grupos de cabildeo empresarial con determinadas organizaciones conservacionistas internacionales. El cabildeo de estos grupos en torno a muchos temas ha sido convergente y se ha fusionado.

Pero las consecuencias son claras: el GBF carece de las medidas 'transformadoras' que la crisis de la biodiversidad reclama. Todo parece indicar que la oportunidad de lograr un acuerdo mundial capaz de hacerles frente a los impulsores estructurales de la pérdida de biodiversidad, transformar sectores económicos, iniciar medidas para reducir el consumo y exigirles cuentas a las grandes empresas, se ha perdido.

Para lograr los resultados a los que aspiran, las grandes empresas han aplicado una variedad de tácticas y estrategias para influenciar los procesos del CDB, incluidas las siguientes: cabildeo empresarial directo sobre las Partes; concentrar esfuerzos en delegaciones individuales o formar parte de ellas; insertar contactos directos en la Secretaría del CDB; aprovechar las 'puertas giratorias'; cooptar a la sociedad civil, la academia y las usinas de pensamiento estratégico; financiar actividades de la ONU; distorsionar el lenguaje y los conceptos; y formar asociaciones público-privadas.

Una estrategia sobresale especialmente: la formación de grupos de cabildeo con objetivos específicos. Las grandes empresas pretenden presentarse como del bando de ‘las que quieren’, afirmando ser parte de la solución y abogando por la sostenibilidad a través de coaliciones con nombres verdes. Sus ‘soluciones’ están cuidadosamente diseñadas para no socavar sus modelos de negocios; a la postre tampoco hacen nada por el medioambiente. Algunas de estas ‘soluciones’ incluyen la compensación de biodiversidad (por ejemplo, con nombres como ‘no pérdida neta’, ‘ganancia neta’, ‘positivo para la naturaleza’ y ‘soluciones basadas en la naturaleza’), la rendición de informes por cuenta propia, la autorregulación y la autocertificación. Curiosamente, muchas de las grandes empresas con los peores historiales en materia de comportamiento ambiental y de derechos humanos están muy involucradas en este tipo de coaliciones.

Esto es un reflejo del conflicto de intereses fundamental: las grandes empresas y sus actividades son los factores que más contribuyen a la pérdida de biodiversidad y la destrucción de los ecosistemas. Además les rinden cuentas a sus accionistas, a quienes les pagan dividendos.<sup>182</sup> Como la transformación profunda de los sectores económicos que dañan la biodiversidad sin duda provocaría una reducción de su espacio de funcionamiento y por lo tanto una disminución de los ingresos de estas entidades empresariales, parece lógico que tengan la responsabilidad frente a sus accionistas de impedir tal transformación.

Si bien los intereses empresariales han estado influyendo activamente en los procesos de la ONU desde la negociación de los Convenios de Río a comienzos de la década de 1990, es claro que la presencia de grandes empresas ha aumentado significativamente en los últimos años. El sistema de la ONU en general, y el CDB en particular, son cada vez más receptivos al gran empresariado, estableciendo activamente mecanismos para involucrarlo en los procesos de toma de decisiones. La aparición de unidades dedicadas a las empresas en la Secretaría del CDB, la inclusión de representantes empresariales en los grupos especiales de expertas/os técnicas/os y otros grupos de trabajo de expertas/os, los foros empresariales previos a las COP y finalmente las cálidas declaraciones de bienvenida a las empresas por la Secretaria Ejecutiva, son todas señales de dicha evolución.

Las narrativas empresariales además se han vuelto cada vez más engañosas. Cada año se presentan nuevas ‘soluciones’ buenas para hacer relaciones públicas, pero una más ineficaz que la otra a la hora de resolver los verdaderos desafíos ambientales de nuestra época. Sin embargo, gracias a la profunda infiltración empresarial de los organismos de la ONU, los gobiernos e incluso entidades de la sociedad civil, estos conceptos están ganando terreno entre los formuladores de políticas y en los resultados finales.

## Quien pierde son los pueblos y el medioambiente.





Encarar la cooptación empresarial del CDB es crucial para hacerle frente a los impulsores estructurales de la pérdida de biodiversidad. Para hacerlo deben tenerse en cuenta varias recomendaciones generales para todo el sistema de la ONU, así como varias recomendaciones específicas para el CDB. La ONU y sus Estados miembro deben reiterar que su función principal es servir al interés público, y deben revisar los procesos de toma de decisiones para garantizar que se restrinja la influencia del sector empresarial.<sup>183</sup>

**Nuestras recomendaciones generales para todo el sistema de la ONU son las siguientes:**

- La ONU y sus Estados Miembro tienen que rechazar la presión de las grandes empresas que exigen que se les conceda una posición privilegiada en las negociaciones de la ONU.
- La ONU y sus Estados Miembro deben adoptar medidas contundentes para fortalecer la transparencia en torno al cabildeo.
- No debe haber representantes empresariales en las delegaciones nacionales involucradas en negociaciones de la ONU.

- El papel del grupo principal de ‘empresas e industria’ debe limitarse. Dado que el sector empresarial tiene recursos significativamente mayores que cualquier otro sector, debe establecerse un tope a su participación; las empresas no deberían tener más representantes que ninguno de los otros grupos principales en los procesos de negociaciones multilaterales.
  - La ONU debe divulgar todas las relaciones y vínculos existentes con el sector privado.
  - Se debe establecer un código de conducta para las/os funcionarias/os de la ONU que incluya un período de ‘enfriamiento’ durante el cual las/os funcionarias/os no pueden comenzar a trabajar para grupos de cabildeo o empresas asesoras de cabildeo.
  - La ONU debe rescindir todas las asociaciones existentes con grandes empresas y entidades empresariales y no debe involucrarse en ninguna otra asociación de ese tipo.
  - Para estar al servicio del interés público, la ONU debe monitorear los impactos de las grandes empresas sobre las personas, los pueblos y el medioambiente, y establecer un marco de obligaciones jurídicamente vinculante que pueda responsabilizar a las empresas frente a la legislación ambiental, de derechos humanos y de derechos laborales. Esto debe incluir la obligación de las empresas de rendir informes sobre sus impactos sociales y ambientales.
- Específicamente en el CDB, deben implementarse las siguientes recomendaciones:<sup>184</sup>**
- Tiene que establecerse una diferenciación entre titulares de derechos y partes interesadas. Los titulares de derechos deben tener voz con respecto a las políticas que afectan los territorios y ecosistemas en los que viven.
  - Las grandes empresas no deben participar en procesos de toma de decisiones y no deben tener poder de votar. No se debe negociar nada con grandes empresas. Sólo se las puede invitar para que hagan aportes acerca de la viabilidad de determinadas propuestas, pero este no debe ser un factor determinante en la toma de decisiones. Esto se aplica a todos los procesos del CDB, pero particularmente en lo que respecta a los grupos especiales de expertas/os técnicas/os y otras comisiones que sugieren insumos para los textos de decisiones.
  - Los procesos referidos a la integración de la biodiversidad en todos los sectores deben basarse únicamente en los aportes y contribuciones de las Partes y los titulares de derechos. Todas las medidas propuestas deben evaluarse para saber cuánto contribuyen efectivamente a mejorar el ambiente y cuánto benefician a las grandes empresas.
  - La Red Consultiva Ampliada no debe prorrogarse y no debe tener ninguna injerencia en el desarrollo posterior del trabajo de integración.
  - Deben establecerse marcos normativos para encarar la divulgación y conflictos de interés en el CDB y sus órganos subsidiarios, que incluyan entre otras cosas:
    - Una definición de conflicto de intereses a efectos de la aplicación de dicho marco;
    - Un procedimiento que exija la declaración de intereses por cualquier persona que pretenda ocupar un cargo con poder de decisión, antes de la designación, y mantener un registro activo de los intereses durante el período de la designación;
    - Un procedimiento que garantice declarar plenamente cualquier conflicto de intereses potencial o actual de cualquier persona que participe en procesos del CDB;
    - Un procedimiento para identificar, evitar y gestionar los conflictos de interés entre los intereses de un observador que no sea Parte (particularmente intereses empresariales, comerciales y financieros) y el objetivo, propósito y principios del Convenio;
    - Un procedimiento para identificar, evitar y gestionar otros riesgos, tales como la influencia indebida de intereses empresariales, comerciales y financieros, asociados a la participación de observadores que no son Parte;
    - Un conjunto de disposiciones que garanticen la aplicación de la debida diligencia, la transparencia y la rendición de cuentas de todos los actores involucrados en dicha participación, a fin de salvaguardar la integridad del CDB; y
    - Un mecanismo de monitoreo y revisión de la implementación del marco en sí.



# ANEXO

## ORGANIZACIONES ASOCIADAS

### A BUSINESS FOR NATURE

#### **Afiliadas nacionales relacionadas con el WBCSD**

WBCSD, One Planet Business for Biodiversity (OP2B), Argentina (CEADs), Australia, (BCSD Australia), Brasil (CEBDS), Chile (Acción Empresas), China (CBCSD), Colombia (CECODES), Grecia (SEVBCSD), Hungría (BCSDH), Indonesia (IBCSD), Portugal (BCSD Portugal), Estados Unidos (US BCSD)

#### **Grupos de cabildeo empresarial / industrial por la ‘sostenibilidad’ nacionales / regionales**

Confederation of Indian Industry, Entreprises pour l’Environnement (EpE, Francia), Society of Enterprise and Ecology (SEE, China), ASEAN CSR Network, Confederação das Associações Económicas de Moçambique (Mozambique), Japan Business Initiative for Biodiversity, Keidanren Committee on Nature Conservation (KCNC, Japan Business Federation), Alianza Empresarial para el Desarrollo (AED, Costa Rica), CentraRSE en Guatemala, Fundación Hondureña de Responsabilidad Social Empresarial (FUNAHRSE, Honduras), The Shift (Bélgica), FIBS (Escandinavia), Orée (Francia), Business in the Community Ireland, Responsible Business Forum (Polonia), Forética (España), OBU – The Association for Sustainable Business (Suiza), Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO, Países Bajos), Netherlands Water Partnership, Council for Sustainable Business (Reino Unido), CSR Ukraine, Alianza Mexicana de Biodiversidad y Negocios (México), Asociación Nacional de Empresarios de Colombia (ANDI), Perú Sostenible

#### **Grupos / organizaciones fachada generales / sectoriales de ‘sostenibilidad empresarial’**

We Mean Business Coalition, Coalición de Capitales (Capitals Coalition), Accounting for Sustainability, Biodiversity in Good Company, Business Fights Poverty, International Platform for Insetting, Science Based Targets Network, The B Team, Union for Ethical Biotrade, Consejo Mundial de los Océanos (World Ocean Council), Asociación Mundial del Cemento y el Hormigón (Global Cement and Concrete Association - GCCA), Mesa Redonda sobre Biomateriales Sostenibles (Roundtable on Sustainable Biomaterials - RSB), Sustainable Agriculture Initiative Platform (SAI), Textile Exchange, European Outdoor Conservation Organisation (EOCA), Consejo de Hábitat de Vida Silvestre (Wildlife Habitat Council)

#### **Organizaciones conservacionistas**

WWF, UICN, The Nature Conservancy, African Wildlife Foundation, BirdLife International, Born Free Foundation, Conservación Internacional, Earthwatch Europe, A Rocha Ghana, Endangered Wildlife Trust (Sudáfrica), Sustainable Landscape Finance Coalition

#### **Academia, usinas de pensamiento estratégico, agencias de financiamiento, otros**

Climate Catalyst, Carbon Disclosure Project, Cambridge Institute for Sustainability Leadership, Forum for the Future, Fondo Mundial para el Medio Ambiente (Global Environment Facility – GEF), Tropical Forest Alliance, PNUMA - Centro de Monitoreo de la Conservación del Medio Ambiente (WCMC), Instituto de Recursos Mundiales (World Resources Institute – WRI), Coalición para la Alimentación y Uso del Suelo (Food and Land Use Coalition – FOLU), International Center for Environmental Education & Community Development (ICENECDEV, Camerún)



## SIGLAS UTILIZADAS A LO LARGO DEL TEXTO

<b>BfN</b>	Business for Nature
<b>CDB</b>	Convenio sobre la Diversidad Biológica
<b>CEBDS</b>	Conselho Empresarial Brasileiro para o Desenvolvimento Sustentável
<b>CEO</b>	Corporate Europe Observatory
<b>COP</b>	Conferencia de las Partes (del CDB)
<b>ECN</b>	Red consultiva ampliada
<b>Red-DESC</b>	Red internacional para los derechos económicos, sociales y culturales
<b>FBF</b>	Finance for Biodiversity Foundation
<b>FfN</b>	Finance for Nature
<b>FIAN</b>	FoodFirst Information and Action Network
<b>FoAA</b>	Friends of Ocean Action
<b>ATI</b>	Amigos de la Tierra Internacional
<b>GBF</b>	Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020 (del CDB)
<b>GIZ</b>	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Sociedad alemana para la cooperación internacional)
<b>GPBB</b>	Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad (del CDB)
<b>GYBN</b>	Global Youth Biodiversity Network
<b>IAG</b>	Grupo asesor oficioso
<b>ICC</b>	Cámara de Comercio Internacional
<b>IPBES</b>	Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas
<b>IPIECA</b>	Asociación internacional de la industria petrolera para la conservación del medio ambiente
<b>LTAM</b>	Enfoque a largo plazo para la integración (de la biodiversidad)
<b>NBSAP</b>	Planes de acción y estrategias nacionales sobre biodiversidad
<b>PBAB</b>	Private Business Action for Biodiversity (programa de GIZ)
<b>PRRI</b>	Iniciativa de Investigación Pública y Reglamentación
<b>SBTN</b>	Science-Based Targets Network
<b>ETN</b>	Empresas transnacionales
<b>TNFD</b>	Grupo de trabajo sobre divulgaciones financieras relacionadas con la naturaleza
<b>CNUMAD</b>	Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, de 1992
<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>UNCTC</b>	Centro de las Naciones Unidas sobre las Empresas Transnacionales
<b>PNUMA-FI</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente - Iniciativa de Financiamiento Privado
<b>UNESCO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
<b>CMNUCC</b>	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
<b>UNGC</b>	Pacto Mundial de las Naciones Unidas
<b>UNICEF</b>	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
<b>WBCSD</b>	Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible
<b>WBN</b>	World Biodiversity Network
<b>FEM</b>	Foro Económico Mundial
<b>OMS</b>	Organización Mundial de la Salud
<b>WMBC</b>	We Mean Business Coalition



# REFERENCIAS

- 1 Ver, por ejemplo, BfN, 2021. COP15 Opening: businesses call for greater policy ambition and action on nature. Sitio web de Business for Nature, 11 de octubre de 2021. <https://bit.ly/3xzTQNB>
- 2 WWF, sin fecha. WORKING WITH OTHERS. Find out about our corporate partnerships <https://bit.ly/3fBwv8l>
- 3 TNC, sin fecha. WORKING WITH COMPANIES. Companies Investing in Nature <https://bit.ly/3UU0k3T>
- 4 Conservation International, sin fecha. Our Corporate Engagements <https://bit.ly/3rl41Cb>
- 5 IPBES (2019): Informe de la evaluación mundial sobre la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas de la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas, <https://ipbes.net/global-assessment>
- 6 Stockholm Resilience Centre, The nine planetary boundaries <https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries/the-nine-planetary-boundaries.html>
- 7 Ver por ejemplo, CDB, 2011a; CBD, 2011a, Introduction to Access and Benefit Sharing, <https://bit.ly/3y5Jk8c>; CBD, 2011b Uses of genetic resources. <https://bit.ly/35sRRD7>
- 8 WWF, 2020. Informe Planeta Vivo 2020. <https://bit.ly/3M1yDIC>
- 9 Ver, por ejemplo, PNUMA, 2019. 2020: un año clave para enfrentar las emergencias del clima y la biodiversidad <https://www.unep.org/es/noticias-y-reportajes/reportajes/2020-un-año-clave-para-enfrentar-las-emergencias-del-clima-y-la>
- 10 Ver por ejemplo, Kortzen D, 1995. When Corporations Rule the World. Berrett-Koehler Publishers; 3era edición (29 de junio de 2015)
- 11 UNCTC, 1983. PROYECTO DE CÓDIGO DE CONDUCTA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES [versión de 1983] <https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/treaty-files/2893/download>
- 12 Bruno, K. sin fecha. The Corporate Capture of the Earth Summit. <https://bit.ly/3UC591Y>
- 13 CNUMAD, 1992. Agenda 21. <https://bit.ly/3DJXkKE>
- 14 Wilkinson, R, sin fecha. Global Compact United Nations initiative. Sitio web de Britannica. <https://bit.ly/3Uv8DDc>
- 15 UNGC, sin fecha. Driving innovation in UN-business engagement. Sitio web de UNGC <https://bit.ly/3RfkvSo>
- 16 UNGC, sin fecha. About us. Sitio web de UNGC <https://bit.ly/3fg5SW3>
- 17 FIAN et al, 2019. Captura corporativa de la gobernanza global: el acuerdo con el Foro Económico Mundial (WEF) es una peligrosa amenaza para el sistema ONU. Carta abierta a António Guterres, Secretario General de las Naciones Unidas <https://www.cognitofirms.com/MultistakeholderismActionGroup/CapturaCorporativaDeLaGobernanzaGlobalElAcuerdoConElForoEconomico%3B3micoMundialWEFesUnaPeligrosaAmenazaParaEl>
- 18 Corporate Accountability, 2015. Fueling the fire; The big polluters Bankrolling COP21. <https://bit.ly/35tHvhl>
- 19 ONU, 2015. Acuerdo de París <https://bit.ly/3S8ZzSo>
- 20 Seufert, P., 2022. ¿Quién toma las decisiones en el CBD? El creciente poder de las empresas en la protección de la biodiversidad. ECO, 19 de junio de 2022. <https://eco2022cbdalliance.blogspot.com/2022/06/who-makes-decisions-at-cbd-increasing.html>
- 21 Wikipedia, sin fecha. Global Climate Coalition. <https://bit.ly/3xPAcxv>
- 22 BfN, sin fecha. Publicación en LinkedIn. <https://bit.ly/3UB40aO>
- 23 PNUMA, 2019. Strategy for Private Sector Engagement. <https://bit.ly/3dGfEwa>
- 24 CBD, sin fecha. Welcome to the Business Engagement Programme, sitio web del CBD <https://bit.ly/3BHUPkX>
- 25 FEM, 2019. Recruitment advertisement, Director, Partnership and Business Engagement, Nature Action Agenda.
- 26 CBD, 2019. Carta de Christina Pasca Palmer a la Alianza CDB, 9 de agosto.
- 27 CBD, 2020. Lista de participantes. Grupo de trabajo de composición abierta sobre el Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020, segundo, Roma, 24-29 de febrero de 2020. <https://bit.ly/3WG2020/2/>
- 28 Buxton, N, 2019. Multistakeholderism: a critical look. Transnational Institute <https://bit.ly/3xRv5gd>
- 29 Buxton, N, 2019. Multistakeholderism: a critical look. Transnational Institute <https://bit.ly/3xRv5gd>
- 30 Gleckman, H, 2022. Las tres crisis de Covid y la gobernanza por múltiples partes interesadas. Amigos de la Tierra Internacional y Transnational Institute. <https://bit.ly/3RvwjEC>
- 31 Waughrey, D, 2018 Public-Private Partnerships: opportunities and challenges for biodiversity, presentation to the 2nd Bogis Bossey Dialogue for Biodiversity Chexbres 5 de marzo de 2018. <https://bit.ly/3r2Fhi0>
- 32 GPBB, 2021. Private Sector Engagement in MultiStakeholder Partnerships for Biodiversity. Boletín de la GPBB, agosto de 2021 - edición 12 <https://bit.ly/3cAvOpE>
- 33 Ver, por ejemplo: Directiva 2009/28/EC del Parlamento y Consejo Europeo del 23 de abril de 2009 sobre la promoción del uso de energía de fuentes renovables y la modificación y posterior derogación de las directivas 2001/77/EC y la directiva de energía renovable 2003/30/EC, Revista Oficial de la Unión Europea L 140, 5 de junio de 2009, pp. 16-62.
- 34 CDB, 2012 biofuels and biodiversity: further information on the work in response to decision X/37 <https://www.cbd.int/doc/meetings/sbstta/sbstta-16/information/sbstta-16-inf-32-en.pdf>
- 35 [https://www.escri-net.org/sites/default/files/attachments/updated\\_background\\_document\\_-\\_sp\\_.pdf](https://www.escri-net.org/sites/default/files/attachments/updated_background_document_-_sp_.pdf)
- 36 AT, 2021. Soluciones basadas en la naturaleza: Un lobo con piel de cordero. Octubre 2021. [https://www.foei.org/wp-content/uploads/2021/10/Soluciones-Basadas-en-la-Naturaleza\\_Un-lobo-conpiel-de-cordero.pdf](https://www.foei.org/wp-content/uploads/2021/10/Soluciones-Basadas-en-la-Naturaleza_Un-lobo-conpiel-de-cordero.pdf)
- 37 FEM, 2012. Folleto. <https://bit.ly/3dGM6CO>
- 38 FEM, sin fecha. Our Partners. <https://bit.ly/35vvn48>
- 39 Ver, por ejemplo, InfluenceMap, 2022. Big Oil's Real Agenda on Climate Change 2022. <https://bit.ly/3fm826A>
- 40 LinkedIn, sin fecha, Nicole Schwab <https://bit.ly/3y2U4x1>
- 41 Grupo ETC, 2020, Driven to extinction <https://www.etcgroup.org/content/driven-extinction>
- 42 WBCSD, sin fecha. Página de inicio del sitio web. <https://bit.ly/35xc5v7>
- 43 WBCSD, sin fecha. Our members. <https://bit.ly/3Re0zDW>
- 44 Ennes, J, 2021. After two collapses, a third Vale dam at 'imminent risk of rupture'. Mongabay, 14 de junio. <https://bit.ly/3rV1sqV>
- 45 National Ocean Service, 2017. Deepwater Horizon Oil Spill. Longterm Effects on Marine Mammals, Sea Turtles. <https://bit.ly/3eaggdU>
- 46 González, E y Ramiro, P, 2022. Smurfit Kappa in Colombia: socio-environmental impacts and human rights violations. Sum of us/OMAL/LAC <https://bit.ly/3EyM3Ee>
- 47 RAN, 2021. Unilever Discloses Impact of Palm Oil Supply Chain on Forests and Communities. <https://bit.ly/3MjJLXh>
- 48 AT Estados Unidos y Global Witness, 2021. Brief to Shareholders of Bunge re: proposal to improve the transparency and sustainability of its forest-rich supply chains. Abril 2021. <https://bit.ly/3RYQfjq>
- 49 Jonassen T y Bye, H-G, 2022. Norway Against the Flow with Oil Drilling in the Arctic. The High North News. 7 de junio de 2022
- 50 ATI, 2018 Los siguientes ocho escándalos demuestran el largo historial de menosprecio de Shell hacia la gente y el planeta. <https://bit.ly/3T0y0LV>
- 51 BfN, sin fecha. Our partners. Sitio web de BfN. <https://bit.ly/3dGe01K>
- 52 BfN, 2019 Presentación de Martin Lok en la reunión de la GPBB, noviembre de 2019. <https://bit.ly/3DRYJWg>
- 53 LinkedIn, sin fecha, Eva Zabey. <https://bit.ly/3Sh6xFo>
- 54 BfN, sin fecha. Business for Nature Strategic Advisory Group <https://bit.ly/3UPNXGI>
- 55 Fair, J, 2020. Probe begins into alleged deforestation by Olam, 'world's largest farmer'. Mongabay, 7 de agosto de 2020 <https://bit.ly/3rDbVqV>
- 56 BfN, 2019 Presentación de Martin Lok en la reunión de la GPBB, noviembre de 2019. <https://bit.ly/3DRYJWg>
- 57 BfN, sin fecha. Publicación en LinkedIn <https://bit.ly/3UB40aO>
- 58 ICC, sin fecha. About us, sitio web. <https://bit.ly/3RcOhvK>
- 59 ICC, sin fecha. Who we are, sitio web <https://bit.ly/3Rd6S16>
- 60 GIZ, 2021 Private Business Action for Biodiversity. Findings from a project on biodiversity-friendly production and commercialization. Bonn. <https://bit.ly/3C8AC4x>
- 61 <https://croplife.org/about/members/>
- 62 Ver <https://croplife.org/about/>
- 63 CEO, 2018. Biosafety in Danger - How industry, researchers and negotiators collaborate to undermine the UN Biodiversity Convention, junio de 2018 <https://bit.ly/3B3N5G9>
- 64 Coalición de capitales, sin fecha. Directorio de la organización. <https://bit.ly/3BJQlvW>
- 65 Coalición de capitales, sin fecha b. Capitals Hubs. <https://bit.ly/3riG2nn>
- 66 GPBB, 2017. 7ma reunión de la Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad Actas Fecha y hora: 23 de noviembre de 2017. <https://bit.ly/3err233>
- 67 Coalición de capitales, sin fecha c. Natural Capital Protocol <https://bit.ly/3StMFPD>
- 68 TNFD, sin fecha. About. <https://bit.ly/3E85wvb>
- 69 TNFD, sin fecha. About. <https://bit.ly/3E85wvb>
- 70 TNFD, sin fecha. The TNFD Forum <https://bit.ly/35vGcDC>
- 71 TNFD, sin fecha. TNFD Co-Chairs <https://bit.ly/3St72wp>
- 72 CBD, 2022. Informe de la 24ª reunión del órgano subsidiario de asesoramiento científico, técnico y tecnológico CBD/SBSTTA/24/12 16 de mayo de 2022 <https://www.cbd.int/doc/c/5a15/3bfd/0b9a24bb8baf088ad8e8238/sbstta-24-12-es.pdf>
- 73 PRRI, sin fecha. Misión y organización <https://prri.net/es/mission>
- 74 CEO, 2018. Biosafety in Danger - How industry, researchers and negotiators collaborate to undermine the UN Biodiversity Convention, junio de 2018 <https://bit.ly/3B3N5G9>
- 75 CEO, 2018. Biosafety in Danger - How industry, researchers and negotiators collaborate to undermine the UN Biodiversity Convention, junio de 2018 <https://bit.ly/3B3N5G9>
- 76 FBF, sin fecha. Finance for Biodiversity Pledge <https://bit.ly/3fsMmG1>
- 77 FBF, sin fecha. Finance for Biodiversity Pledge <https://bit.ly/3fsMmG1>

- 78 FBF, sin fecha. About the Foundation. <https://bit.ly/3SrsQZl>
- 79 FBF, sin fecha. About the Foundation. <https://bit.ly/3SrsQZl>
- 80 LinkedIn sin fecha. Anita de Horde. <https://bit.ly/3CquvJ5>
- 81 Coalición Nature Positive, sin fecha. <https://bit.ly/3xTcFLY>
- 82 Ipieca, sin fecha. Acerca de Ipieca. Sitio web. <https://www.ipieca.org/es/acerca-de-ipeca/>
- 83 FoAA, sin fecha. Who we are. <https://bit.ly/3BWJAJT>
- 84 WCF, sin fecha. Turning commitments into action. <https://bit.ly/3feji4V>
- 85 WBS, 2022. Partnering for Nature: Catalysing Nature-Positive Investments Through Public-Private Partnerships. Sitio web. <https://bit.ly/3CaP1wU>
- 86 CEO, 2018. Biosafety in Danger - How industry, researchers and negotiators collaborate to undermine the UN Biodiversity Convention, junio de 2018 <https://bit.ly/3B3N5G9>
- 87 Ver, por ejemplo, CDB, 2014 Lista de participantes, COP12 de la CDB, Pyeongchang, República de Corea, 6-17 de octubre de 2014.
- 88 Jll, sin fecha, About Jll. <https://www.jll.ch/en/about-jll>
- 89 GPBB, 2017. 7ma reunión de la Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad Actas: Fecha y hora: 23 de noviembre de 2017. <https://bit.ly/3err233>
- 90 Alianza CDB, 2019, carta abierta, <http://cbd-alliance.org/en/cbd/letter/2019/open-letter-no-corporate-take-over-cbd>
- 91 Aviva Investors, 2022. Valuing nature; Entrevista a Elizabeth Maruma Mrema <https://bit.ly/3xXuh9r>
- 92 Ver, por ejemplo, Habibullah M S et al, 2016. Tourism and Biodiversity Loss: Implications for Business
- 93 TrainingAid, sin fecha. Oliver Hillel Board Member at Linking Tourism and Conservation <https://bit.ly/3xUUWUw>
- 94 CDB, sin fecha. Bienvenidos al Programa de intervención del sector empresarial, sitio web del CDB. <https://bit.ly/3BHUPkX>
- 95 LinkedIn, sin fecha. Bianca Brasil. <https://bit.ly/3C8KDi5>
- 96 CDB, sin fecha. Brazilian Business and Biodiversity Initiative <https://bit.ly/3CcFBKA>
- 97 LinkedIn, sin fecha. Bianca Brasil. <https://bit.ly/3C8KDi5>
- 98 Wikipedia, sin fecha. O Boticário. <https://bit.ly/3DYMBmu>
- 99 CDB, sin fecha. Business engagement and the road to 2020. Presentación de Bianca Brasil. <https://bit.ly/3SlerxC>
- 100 CDB, 2020. CBD. Post-2020 Framework and the role of business. Presentación de Bianca Brasil, 7 de octubre de 2020 <https://bit.ly/3rbU5Jj>
- 101 CDB, 2022. Bienvenidos al Programa de intervención del sector empresarial 2.8.2022. <https://www.cbd.int/business/>
- 102 CDB, 2021. La Alianza Mundial de Negocios y Biodiversidad. 8.12.2021. <https://www.cbd.int/business/gp.shtml>
- 103 WWF, 2020. Informe Planeta Vivo 2020. <https://bit.ly/3M1yDIC>
- 104 Zabey, E, 2022. Sitio web del FEM. Businesses are contributing to the Paris Agreement for nature. Here's how 4 de mayo, 2022. <https://bit.ly/3phqY8z>
- 105 Zabey, E y Mendiluce, M, 2021, Our Future Needs to Be Both Net-Zero and Nature-Positive, Thomson Reuters Foundation News. <https://tmsnr.rs/3edxr25>
- 106 Ver, por ejemplo, CDB, 2018d. Executive Summary of the Report of the Second Bogis-Bossey Dialogue for Biodiversity. <https://bit.ly/3rjqnW>
- 107 BfN y WMBC, sin fecha. Building Integrated Policies for the Planet; How Governments can Drive Business Action on Nature and Climate. Briefing. <https://bit.ly/3RFRCej>
- 108 CEBDS, 2021 Brazilian Business Commitments to Biodiversity; How Brazilian Companies are contributing to global biodiversity targets <https://bit.ly/3KGm5Qj>
- 109 GIZ, 2021 Private Business Action for Biodiversity. Findings from a project on biodiversity-friendly production and commercialization. Bonn. <https://bit.ly/3C8AC4x>
- 110 WBCSD, 2021. World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) Recommendations on the Post-2020 Global Biodiversity Framework Draft One <https://bit.ly/3y5UxyI>
- 111 WBCSD, 2021. World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) Recommendations on the Post-2020 Global Biodiversity Framework Draft One <https://bit.ly/3y5UxyI>
- 112 Brown, A, 2019. How the fossil fuel industry is attempting to buy the global youth climate network. The Intercept, 13 de diciembre de 2019. <https://bit.ly/3fRr0T6>
- 113 CDB, 2018. Sharm El-Sheikh to Beijing Action Agenda for Nature and People. <https://bit.ly/3SDiLYL> El Congreso Mundial de Conservación celebrado en Hawái en septiembre de 2016 había acordado una resolución en la que invitaba a "las Partes del CDB y otras partes interesadas a iniciar un proceso hacia el desarrollo de una estrategia posterior a 2020 ambiciosa -ver UICN, 2016.
- 114 CDB, 2018. Comprehensive and participatory process for the preparation of the post-2020 Global Biodiversity Framework. Decisión COP XIV/34 <https://bit.ly/3RkNyza>
- 115 CDB, 2018. Second Bogis Bossey Dialogue for Biodiversity Meeting. Presentaciones. <https://bit.ly/3dOGGwP>
- 116 CDB, 2018. Executive Summary of the Report of the Second Bogis-Bossey Dialogue for Biodiversity. <https://bit.ly/3rjqnW>
- 117 CDB, 2018. Executive Summary of the Report of the Second Bogis-Bossey Dialogue for Biodiversity. <https://bit.ly/3rjqnW>
- 118 CDB, 2020. Borrador cero del Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020, CBD/WG2020/2/36 de enero de 2020. <https://bit.ly/359reDi>
- 119 IPBES/IPCC, 2021. IPBES-IPCC CO-SPONSORED WORKSHOP BIODIVERSITY AND CLIMATE CHANGE; Scientific Outcome. <https://bit.ly/3SJD5iS>
- 120 BfN, 2022 POSITION ON THE DRAFT 1 OF THE POST-2020 GLOBAL BIODIVERSITY FRAMEWORK ACTUALIZADA EN FEBRERO DE 2022 <https://bit.ly/3fzSpJ8>
- 121 CDB, 2018. Executive Summary of the Report of the Second Bogis-Bossey Dialogue for Biodiversity. <https://bit.ly/3rjqnW>
- 122 Asamblea Legislativa Plurinacional de Bolivia, 2010, <http://www.planificacion.gob.bo/uploads/marco-legal/Ley%20N%C2%B0%20071%20DERECHOS%20DE%20LA%20MADRE%20TIERRA.pdf>
- 123 Ver, por ejemplo, Ducarme, F., Couvet, D, 2020. What does 'nature' mean? Palgrave Commun 6, 14 (2020). <https://go.nature.com/3SE6jbl>; Morton, T, 2019. Being Ecological. MIT Press.
- 124 Ducarme, F., Couvet, D, 2020. What does 'nature' mean? Palgrave Commun 6, 14 (2020). <https://go.nature.com/3SE6jbl>
- 125 Ver, por ejemplo, Williams, R, 1980. Ideas of Nature, in Problems in Materialism and Culture, Verso, London. <https://bit.ly/3UKh39M>; Ducarme, F., Couvet, D, 2020. What does 'nature' mean? Palgrave Commun 6, 14 (2020). <https://go.nature.com/3SE6jbl>
- 126 Artículo 2 del texto del Convenio del CDB
- 127 Post-2020 Pavilion, 2021. CALL TO ACTION for "An equitable, carbon-neutral, nature-positive world" Submitted to the UN General Assembly Summit on Biodiversity septiembre 2020. <https://bit.ly/3LQMPyq>
- 128 Locke, H et al, sin fecha. A Nature-Positive World: The Global Goal for Nature <https://bit.ly/3BM2FFs>
- 129 Ver, por ejemplo, BfN, sin fecha, publicación en LinkedIn. <https://bit.ly/3UB40aO>
- 130 Ver, por ejemplo, FEM, 2021. What is 'Nature Positive' and why is it the key to our future? <https://bit.ly/3fi6iE>
- 131 Ver, por ejemplo, WBCSD, sin fecha. Nature Positive. <https://bit.ly/3LPyUuS>
- 132 Anon, sin fecha. <https://twitter.com/CapsCoalition/status/1572881057568915456>
- 133 Nature Positive coalition, 2022 The Measurable Nature Positive Goal for the CBD Mission <https://bit.ly/3dRPNk8>
- 134 Nature Positive coalition, 2022 The Measurable Nature Positive Goal for the CBD Mission <https://bit.ly/3dRPNk8>
- 135 Zabey, E y Mendiluce, M, 2021, Our Future Needs to Be Both Net-Zero and Nature-Positive, Thomson Reuters Foundation News. <https://tmsnr.rs/3edxr25>
- 136 Mrema, E, 2022. Businesses must prepare for greater scrutiny over nature-related risks. The Banker 22/09/2022 <https://bit.ly/3raYorH>
- 137 Ver, por ejemplo, WWF, sin fecha. Nature-Based Solutions <https://bit.ly/3RxsYVz>
- 138 Ver, por ejemplo, ATI, 2021. Soluciones basadas en la naturaleza: Un lobo con piel de cordero. Octubre 2021. <https://bit.ly/3SL0Yj>
- 139 Ver, por ejemplo, Counsell, S y Kill, J, 2022. How Shell is Using to Continue Its Fossil Fuel Agenda. Milieudefensie, <https://en.milieudefensie.nl/news/2486-f19b4682dbb1aaeeb1bff8680f75c70b-2.pdf/view>
- 140 Post-2020 Pavilion, 2021. CALL TO ACTION for "An equitable, carbon-neutral, nature-positive world" Submitted to the UN General Assembly Summit on Biodiversity, septiembre 2020. <https://bit.ly/3LQMPyq>
- 141 Zabey, E y Mendiluce, M, 2021, Our Future Needs to Be Both Net-Zero and Nature-Positive, Thomson Reuters Foundation News. <https://tmsnr.rs/3edxr25>
- 142 FEM, sin fecha. Champions for Nature. <https://bit.ly/3UOAmPy>
- 143 Aviva Investors, 2022. Valuing nature; Entrevista a Elizabeth Maruma Mrema <https://bit.ly/3xXuh9r>
- 144 GEF, 2021. We need to do better, and certainly we can'. <https://bit.ly/3CIHR2U>
- 145 CDB, 2022. Declaración de Elizabeth Maruma Mrema, Secretaria Ejecutiva del Convenio sobre la Diversidad Biológica, en ocasión del Día Mundial del Turismo 2022, 27 de septiembre de 2022 <https://bit.ly/3UFmCXd>
- 146 Aviva Investors, 2022. Valuing nature; Entrevista a Elizabeth Maruma Mrema <https://bit.ly/3xXuh9r>
- 147 Aviva Investors, 2022. Valuing nature; Entrevista a Elizabeth Maruma Mrema <https://bit.ly/3xXuh9r>
- 148 Zabey, E y Mendiluce, M, 2021, Our Future Needs to Be Both Net-Zero and Nature-Positive, Thomson Reuters Foundation News. <https://tmsnr.rs/3edxr25>
- 149 Birss, M et al, 2022 Carta abierta de ONG al TNFD, con comentarios acerca de su anteproyecto de marco <https://bit.ly/3SEZCpe>
- 150 BfN, publicación en LinkedIn sin fecha. <https://bit.ly/3UB40aO>
- 151 BfN, 2022b Strong sense of disappointment but countries recognize the role of business to deliver a transformative agreement on nature. 27 de junio de 2022. <https://bit.ly/3DXsZzj>
- 152 CDB, sin fecha. Mainstreaming Biodiversity in Development Cooperation <https://bit.ly/3d5D3Ps>
- 153 CDB, 2016. DECISIÓN ADOPTADA POR LA CONFERENCIA DE LAS PARTES EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA XIII/3. Medidas estratégicas para intensificar la implementación del Plan Estratégico para la diversidad biológica 2011-2020 e impulsar el logro de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica, incluido con respecto a la integración y la incorporación de la biodiversidad en todos los sectores CBD/COP/DEC/XIII/3 16 de diciembre de 2016 <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-03-es.pdf>
- 154 CDB, 2018. DECISIÓN ADOPTADA POR LA CONFERENCIA DE LAS PARTES EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA XIV/3. Integración de la diversidad biológica en los sectores de energía y minería, infraestructura, manufactura y procesamiento. CBD/COP/DEC/14/3 30 de noviembre de 2018 <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-14/cop-14-dec-03-es.pdf>
- 155 CDB, 2022. Notification 2022-025. SBI 3 agenda item 11: Mainstreaming of biodiversity within and across sectors and other strategic actions to enhance implementation of the Long-Term Strategic Approach to Mainstreaming. <https://bit.ly/3fntVcy>
- 156 CDB, 2020. PLAN DE ACCIÓN PARA EL ENFOQUE A LARGO PLAZO DE INTEGRACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD. Nota de la Secretaría Ejecutiva. Addendum <https://www.cbd.int/doc/c/208e/407a/21a638b3a590c35fb4154d03/sbi-03-13-add1-en.docx>
- 157 CDB, 2022. RECOMENDACIÓN ADOPTADA POR EL ÓRGANO SUBSIDIARIO SOBRE LA APLICACIÓN. 3/15. Integración de la diversidad biológica en todos los sectores y otras medidas estratégicas para intensificar la aplicación: enfoque estratégico a largo plazo para la integración CBD/SBI/REC/3/15 28 de marzo de 2022 <https://bit.ly/3y8BfJ>
- 158 Alianza CDB, 2021. Letter of Concern about the procedures regarding the Long-Term Action Plan on Mainstreaming and its Action Plan 26 de mayo de 2021. <https://bit.ly/3Sv2B3Y>

- 
- 159 Grupo ETC, 2019, Gene Drive Organisms, An introduction to a dangerous new technology putting Africans at risk, [https://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/etc\\_gene\\_drive\\_organisms-web\\_en.pdf](https://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/etc_gene_drive_organisms-web_en.pdf)
- 160 Grupo ETC, 2016. Llamado a la conservación con conciencia: No hay lugar para los impulsores genéticos en la conservación
- 161 Gene Drive Files, 2017. <https://bit.ly/3yl5fl2>
- 162 CDB, 2018f DECISIÓN ADOPTADA POR LA CONFERENCIA DE LAS PARTES EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA 14/33. Procedimiento para Evitar o Tratar Conflictos de Intereses en los Grupos de Expertos <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-14/cop-14-dec-33-es.pdf>
- 163 Target Malaria, 2016, Open letter on gene drive technology, <https://targetmalaria.org/open-letter-on-gene-drive-technology/>
- 164 Burt, A, et al, 2018 Research on gene drive technology can benefit conservation and public health. Comunicado de prensa, 13 de noviembre de 2018. <https://bit.ly/3eaqEGL>
- 165 Ver, por ejemplo, CEO, 2018. Biosafety in Danger - How industry, researchers and negotiators collaborate to undermine the UN Biodiversity Convention, junio 2018 <https://bit.ly/3B3N5G9>
- 166 CEO, 2018. Biosafety in Danger - How industry, researchers and negotiators collaborate to undermine the UN Biodiversity Convention, junio 2018 <https://bit.ly/3B3N5G9>
- 167 Red del Tercer Mundo (TWN), 2019, Comments of Third World Network on Digital Sequence Information <https://www.cbd.int/abs/DSI-views/2019/TWN-DSI.pdf>
- 168 CEO, 2018. Biosafety in Danger - How industry, researchers and negotiators collaborate to undermine the UN Biodiversity Convention, junio 2018 <https://bit.ly/3B3N5G9>
- 169 CDB, 2018g Lista de participantes, CONFERENCIA DE LAS PARTES AL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA, 14 Reunión UNEP/CBD/COP/14/INF.
- 170 Bowater D, 2018. Mensajes en Twitter <https://bit.ly/3fRelzf>
- 171 CDB, 2018g Lista de participantes, CONFERENCIA DE LAS PARTES AL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA, 14 Reunión UNEP/CBD/COP/14/INF.
- 172 Target Malaria, sin fecha, How gene drive works. <https://bit.ly/3Caq17U>
- 173 Wells, M y Steinbrecher, R, 2022. Natural selfish genetic elements should not be defined as gene drives. Carta. PNAS. 15 de agosto de 2022 <https://bit.ly/3M9XaoN>
- 174 BfN, 2022. How to contribute to the CBD COP15 business advocacy campaign BfN YouTube channel <https://bit.ly/3DZ76Q1>
- 175 BfN, 2022. JOIN THE COP15 BUSINESS ADVOCACY CAMPAIGN. We depend on assessment and disclosure on nature, so Make it Mandatory <https://bit.ly/3LQk1FU>
- 176 BfN, 2022. JOIN THE COP15 BUSINESS ADVOCACY CAMPAIGN. We depend on assessment and disclosure on nature, so Make it Mandatory <https://bit.ly/3LQk1FU>
- 177 BfN, 2022. Strong sense of disappointment but countries recognize the role of business to deliver a transformative agreement on nature. 27 de junio de 2022. <https://bit.ly/3DXsZzj>
- 178 BfN, 2022. Strong sense of disappointment but countries recognize the role of business to deliver a transformative agreement on nature. 27 de junio de 2022. <https://bit.ly/3DXsZzj>
- 179 WBCSD, 2022. Presentación de Nadine McCormick en seminario virtual de BfN sobre Empresas y el CDB. 6 de septiembre de 2022.
- 180 WBS, 2022 Partnering for Nature: Catalysing Nature-Positive Investments Through Public-Private Partnerships. Sitio web. <https://bit.ly/3CaP1wU>
- 181 BfN, sin fecha. Acerca de Business for Nature. <https://bit.ly/3RjF4Sd>
- 182 Seufert, P, 2022. ¿Quién toma las decisiones en el CDB? El creciente poder de las empresas en la protección de la biodiversidad. ECO, 19 de junio de 2022. <https://eco2022cbdalliance.blogspot.com/2022/06/who-makes-decisions-at-cbd-increasing.html>
- 183 ATI (FoEI), et al, 2012 Ending corporate capture of the United Nations, Joint Civil Society Statement prior to the 'Rio+20 Summit' junio de 2012 <https://www.foei.org/es/pactio-mundial-de-la-onu-le-hace-la-vista-gorda-a-las-malas-practicas-empresariales/>; <https://bit.ly/3St4pdA>
- 184 Parte de estas recomendaciones se basan en: ACB et al, 2017. Addressing conflict of interest issues in the CBD, its Protocols and subsidiary bodies, Carta a la Dra. Cristiana Paşca Palmer Secretaria Ejecutiva del Convenio sobre la Diversidad Biológica, Gene Drive Files, 4 de diciembre de 2017 <https://bit.ly/3SdfnnL>



# LA NATURALEZA DE LOS NEGOCIOS:

LA INFLUENCIA EMPRESARIAL EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y EL MARCO MUNDIAL DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA

NOVIEMBRE | 2022



*En esta coyuntura tan crítica para la humanidad y el planeta, la elaboración del Marco Global de la Diversidad Biológica debe reflejar plenamente la magnitud de la crisis de la biodiversidad, que está intrínsecamente ligada a la crisis de la desigualdad mundial y a las crisis climática, alimentaria y de la salud. Para resolver todas estas crisis interrelacionadas, el CDB tiene que dar un paso al frente y ofrecer un marco que cambie los sistemas político-económicos vigentes. En particular, debe regular todos los sectores que son los principales impulsores de la pérdida de biodiversidad: la agricultura industrial, la minería y la energía, las infraestructuras y la industria manufacturera. Dicha regulación tendría que reducir significativamente los impactos ambientales negativos, lo que implicaría, casi con toda seguridad, que las ganancias de estos sectores industriales se verían significativamente afectadas. Para evitar que socaven tales esfuerzos, se tiene que restringir severamente la participación de entidades empresariales en el CDB, y las propuestas de maquillaje verde, incluyendo la compensación, la rendición de informes por cuenta propia, la autocertificación y la autorregulación deben quedar fuera de la mesa de negociaciones. En cambio, hay que empoderar a los Pueblos Indígenas, las comunidades locales y otros titulares de derechos, y se les debe apoyar en sus esfuerzos por preservar la biodiversidad.*

## GRUPOS DE AMIGOS DE LA TIERRA EN EL MUNDO



### África

Camerún  
Ghana  
Liberia  
Malí  
Mozambique  
Nigeria  
Sierra Leona  
Sudáfrica  
Tanzania  
Togo  
Uganda

### Asia Pacífico

Australia  
Bangladesh  
Corea del Sur  
Filipinas  
India  
Indonesia  
Japón  
Malasia  
Nepal  
Palestina  
Papúa Nueva Guinea  
Rusia  
Sri Lanka  
Timor Oriental

### Europa

Albania  
Alemania  
Austria  
Bélgica (Flandes y Bruselas)  
Bélgica (Valonia y Bruselas)  
Bosnia Herzegovina  
Bulgaria  
Croacia  
Chipre  
Dinamarca  
Escocia  
Eslovaquia  
Eslovenia  
España  
Estonia  
Finlandia

Francia  
Georgia  
Hungría  
Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte  
Irlanda  
Letonia  
Lituania  
Luxemburgo  
Macedonia del Norte  
Malta  
Noruega  
Países Bajos  
Polonia  
República Checa  
Rusia  
Suecia  
Suiza

### América Latina y el Caribe

Argentina  
Brasil  
Chile  
Colombia  
Costa Rica  
Curazao  
Ecuador  
El Salvador  
Granada  
Haití  
Honduras  
México  
Paraguay  
Uruguay

### Canadá y Estados Unidos de América

Canadá  
Estados Unidos de América

[www.foei.org/es](http://www.foei.org/es)

*monitizar resistir transformar*

**Amigos de la Tierra Internacional**  
Secretaría  
PO Box 19199, 1000 GD Ámsterdam  
Países Bajos

Tel: +31 (0)20 6221369  
info@foei.org  
**Síguenos en:** [twitter.com/FoEint\\_es](https://twitter.com/FoEint_es)  
[facebook.com/foeint.es](https://facebook.com/foeint.es)

 **Amigos de la Tierra Internacional**